

Министерство образования и науки Российской Федерации
Волгоградский государственный архитектурно-строительный университет

Е. В. Карчагин

ФИЛОСОФИЯ

Учебное пособие

Волгоград
ВолгГАСУ
2014

УДК 1(075.8)

ББК 87я73

К277

Р е ц е н з е н т ы:

доктор философских наук, профессор *Б. А. Навроцкий*;

кандидат философских наук, доцент *Л. Л. Мальцева*

*Утверждено редакционно-издательским советом университета
в качестве учебного пособия*

Карчагин, Е. В.

К277 Философия : учебное пособие / Е. В. Карчагин ; М-во образования и науки Рос. Федерации, Волгогр. гос. архит.-строит. ун-т. Волгоград : ВолгГАСУ, 2014. 125, [1] с.

ISBN 978-5-98276-655-7

Учебное пособие представляет собой введение в философскую проблематику. Тематическая разбивка соответствует Государственному стандарту и способствует подробному разбору основных проблем философии (природа и основные этапы становления философии: бытие, сознание, познание, человек и общество). Данное пособие позволяет познакомиться с ключевыми философскими вопросами и дает возможность читателю отразить свою собственную мировоззренческую позицию, глубже понять окружающий мир, его взаимосвязи, ориентироваться в противоречиях общественной жизни, в проблемах, возникающих в профессиональной деятельности.

Рекомендуется студентам высших учебных заведений, изучающим дисциплину «Философия» по направлению «Строительство», очной формы обучения.

УДК 1(075.8)

ББК 87я73

ISBN 978-5-98276-655-7



© Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Волгоградский государственный архитектурно-строительный университет», 2014

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	5
ГЛАВА 1. ЧТО ТАКОЕ ФИЛОСОФИЯ?.....	6
1. Мироззрение: его структура, уровни и исторические формы.....	6
2. Мироззрение и философия. Предмет и основные разделы философии.....	10
3. Функции философии.....	13
ГЛАВА 2. ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ.....	16
1. Генезис философии. Монизм и плюрализм философии.....	16
2. Основная проблематика и главные представители античной и средневековой философии.....	19
3. Философия Возрождения и Нового времени: основная проблематика и главные представители.....	23
4. Русская философия: основная проблематика и главные представители.....	28
5. Сциентистские течения в современной западной философии.....	31
6. Антисциентистские направления современной западной философии	34
ГЛАВА 3. БЫТИЕ.....	37
1. Бытие как центральная философская категория.....	37
2. Онтологические категории.....	39
3. Основные концепции бытия.....	41
4. Основные формы бытия.....	43
5. Бытие как материя. Системность, движение.....	45
6. Детерминизм и индетерминизм.....	52
ГЛАВА 4. СОЗНАНИЕ И ПОЗНАНИЕ.....	55
1. Понятие сознания. Концепции сознания.....	55
2. Структура сознания. Сознание и бессознательное.....	58
3. Сознание и язык.....	62
4. Познание как предмет философского анализа. Субъект и объект познания.....	65
5. Познавательные способности человека.....	67
6. Основные гносеологические стратегии.....	69
7. Истина: аспекты, концепции, критерии.....	74
8. Научное познание.....	80
9. Объяснение и понимание в познании. Истина, оценки, ценности...	84
ГЛАВА 5. ЧЕЛОВЕК.....	90
1. Проблема человека в философии. Основные антропологические концепции.....	90
2. Дуальность природы человека.....	94

3. Смысл и ценности человеческого существования.....	97
4. Проблема общечеловеческих ценностей. Иерархии ценностей.....	99
ГЛАВА 6. ОБЩЕСТВО.....	102
1. Общество как предмет социальной философии. Деятельность и социальность.....	102
2. Общество как социальная система. Основные сферы общественно-го бытия.....	104
3. Общественное развитие. Формационный и цивилизационный под-ходы. Проблема прогресса.....	109
4. Глобализация и основные глобальные проблемы современности....	113
5. Сценарий будущего. Возможность философской футурологии.....	118
Заключение.....	120
Библиографический список.....	122

ВВЕДЕНИЕ

Философия как особая форма духовной деятельности ставит и предлагает рациональное решение фундаментальных мировоззренческих вопросов, связанных с целостным взглядом на мир, на место человека в нем, на его отношение к миру, обществу и природе. Освоение философии помогает сформировать мировоззренческие позиции, глубже понять окружающий мир, его взаимосвязи, ориентироваться в противоречиях общественной жизни, в проблемах, возникающих в профессиональной деятельности.

Данное учебное пособие представляет собой введение в философскую проблематику. Его основная цель — способствовать созданию у студентов целостного системного представления о мире и месте человека в нем, а также формированию и развитию самостоятельного, творческого, критического, дисциплинированного рационального мышления, позволяющего приобрести культуру философского познания действительности, овладеть категориальным видением мира, способностью дифференцировать различные формы его освоения и ориентироваться в мире ценностей.

Структура пособия включает в себя введение, заключение, библиографический список и шесть глав, в которых рассматриваются основные темы и проблемы философской науки — метафилософия, история философии, онтология (учение о бытии), гносеология и эпистемология (учение о сознании и познании), философия человека и социальная философия.

Овладение материалом учебного пособия позволит систематизировать свои знания по философии и успешно подготовиться к сдаче экзамена или зачета по данной дисциплине.

ГЛАВА 1. ЧТО ТАКОЕ ФИЛОСОФИЯ?

1. Мировоззрение: его структура, уровни и исторические формы.
2. Мировоззрение и философия. Предмет и основные разделы философии.
3. Функции философии

1. Мировоззрение: его структура, уровни и исторические формы

Человек как мыслящее существо осмысливает окружающее, формирует для себя тот или иной образ действительности, формирует принципы жизни, ищет и формулирует смысл жизни. Выработанное в виде системы взглядов, идеалов, принципов познания и деятельности интеллектуальное и ценностно-эмоциональное отношение к миру составляет мировоззрение.

Мировоззрение — совокупность взглядов, оценок, принципов, определяющих самое общее видение, понимание мира, места в нем человека, а также — жизненные позиции, программы поведения, действий людей.

В мировоззрении можно выделить познавательный, ценностный, поведенческий аспекты. Степень познавательной насыщенности, обоснованности, продуманности, внутренней согласованности знаний в каждом из мировоззрений бывает разной. Чем солиднее запас знаний, тем более серьезную опору может получить мировоззрение. Наивное, непросвещенное сознание не располагает достаточными интеллектуальными средствами для четкого обоснования своих взглядов, нередко обращаясь к нелепым вымыслам, поверьям, обычаям. Кроме знаний, в мировоззрении формируются системы ценно-

стей (представления о добре, зле, красоте и др.), складываются образы прошлого и проекты будущего, получают одобрение или осуждение те или иные способы жизни, вырабатываются программы действия. Мировоззрение в этом смысле представляет собой мощное оружие, с помощью которого человек воздействует на мир и преобразует действительность. Практическая значимость мировоззрения вытекает из того факта, что мысль может прямо или косвенно влиять на действие: либо побуждать человека к действию, либо, напротив, тормозить, останавливать действие, отвращать от него.

Эмоционально-психологическую основу мировоззрения принято называть мироощущением (или мировосприятием, если используются наглядные представления), познавательную же его сторону характеризуют как миропонимание. Общей эмоциональной настройкой может быть радостным, оптимистичным или же мрачным, пессимистичным; полным душевной широты, заботы о других или эгоистичным и т. д.

В зависимости от глубины знаний, интеллектуальной силы и логической последовательности аргументов в мировоззрении различаются также жизненно-практический и интеллектуально-теоретический уровни мировоззренческого осмысления.

Житейское, повседневное миропонимание, как правило, складывается стихийно, не отличается глубокой продуманностью, обоснованностью. Вот почему на этом уровне не всегда выдерживается логика, порой не «сходятся концы с концами», обнаруживая дефицит здравого смысла. Обыденное мышление пасует перед проблемами, требующими серьезных знаний, культуры мыслей и чувств, ориентаций на высшие ценности. С такого рода проблемами жизненно-практическое миропонимание справляется лишь в зрелых своих проявлениях. Другое дело — критическая работа ума, которая, как правило, осуществляется уже на другом уровне сознания. К зрелым интеллектуально-теоретическим (или критико-рефлексивным) формам миропонимания и принадлежит философия.

В структурном отношении теоретический уровень мировоззрения характеризуется логической стройностью и оформленностью. Теоретически оформленное мировоззрение содержит в качестве необхо-

димых компонентов развитое самосознание, навыки аналитического мышления, а также момент сомнения. Для него характерно критическое отношение как к содержанию самого мировоззрения, так и к его практической реализации.

Уровни мировоззрения можно различать также по степени общности постановки проблем: обыденный уровень — здравый смысл; глобальный уровень — миф, религия, философия.

На протяжении своей истории человечество выработало несколько фундаментальных **форм** мировоззрения.

*Миф (от греч. *mythos* — предание, сказание) — наиболее ранняя форма духовной культуры человечества; универсальная, нерасчлененная (синкретическая) форма сознания, целостное мировоззрение, объединяющее в себе зачатки знаний, религиозных верований, политических взглядов, разных видов искусств, философии. Лишь впоследствии эти элементы получили самостоятельную жизнь и развитие. Изначальное назначение мифа состояло в том, чтобы задавать общие координаты положения социума в системе мироздания. Это сугубо практический способ освоения действительности. Миф — мировоззрение, выступающее фактором социализации человека через следование ритуалам. Миф формирует систему запретов (табу) и стереотипов, создавая устойчивые образы. Для мифологического мировоззрения характерен антропоморфизм, то есть наделение явлений природы человеческими качествами. При этом происходит невольный перенос норм поведения той социальной группы, к которой принадлежит автор-рассказчик мифа, на поведение богов и героев. Основной принцип решения мировоззренческих вопросов в мифологии — генетический. Объяснения по поводу происхождения мира, явлений природы и социальных образований сводятся к рассказу — кто кого породил.*

Многие мифы посвящены происхождению и устройству космоса (космогонические и космологические мифы). Мифы заключают в себе попытки ответа на вопрос о начале, происхождении, устройстве окружающего мира, о возникновении наиболее важных для человека явлений природы. Формирование мира понималось в мифологии как превращение из хаоса в космос. Существовали также мифы (их называют эсхатологическими), описывающие грядущую гибель мира, в ряде случаев —

с последующим его возрождением. У развитых народов мифы связывались друг с другом, выстраивались в единые повествования (в более позднем литературном изложении они представлены в древнегреческой «Илиаде», индийской «Махабхарате» и других народных эпосах.)

С угасанием первобытных форм жизни миф как особая ступень развития сознания людей сходит с исторической сцены, но не умирает вовсе. Через сказки, легенды, исторические предания мифологические образы, сюжеты вошли в культуру различных народов. Кроме того, своеобразное социальное, политическое и другое мифотворчество существует, активно проявляя себя, и в наши дни. Его воздействию более всего подвержено массовое сознание, само творящее немало «мифов» и некритично осваивающее мифологемы, изобретаемые и насаждаемые современной идеологической индустрией.

Вторым историческим типом мировоззрения была *религия* — форма мировоззрения, предполагающая веру в *Сверхъестественное* (Бог, боги, Абсолют и т. д.), а также основанные на этой вере особые культовые практики. Неотъемлемой чертой религиозных представлений является их догматизм. В религии огромное значение имеет мнение авторитета — Бога, пророка, святого, текст писания. Общей чертой всех религий является поиск высших ценностей, истинного пути жизни, ведущего к ним. Религиозные идеи многозначны: они допускают различные их толкования, в том числе абсолютно противоположные. Поэтому на основе одной системы религиозных догм складывается множество различных направлений, например, в христианстве: католицизм, православие, протестантизм. Другой особенностью религии является то, что ее ключевые идеи и представления подлежат восприятию скорее верой, нежели разумом. Доминирующее положение в религии занимают культовые действия (почитание различных предметов, наделенных сверхъестественными свойствами, молитвы, жертвоприношения и другие действия). Религиозное мировоззрение прошло длительный путь развития, от первобытных до современных (национальных и мировых) форм. В наше время религия продолжает оставаться одним из наиболее распространенных мировоззрений, которое занимает значительное место в жизни любого общества.

В отличие от религиозного мировоззрения в философии были вынесены на первый план интеллектуальные аспекты мировоззрения.

2. Мироззрение и философия.

Предмет и основные разделы философии

Философия — особый способ осмысления человеком своего существования в мире; высший исторический тип мировоззрения. Термин «философия» происходит от греческих слов «phileo» — люблю и «sophia» — мудрость, что означает «любовь к мудрости», «любомудрие».

Сохранилось предание о том, что древнегреческий мыслитель Пифагор был первым человеком, который назвал себя «философом»: «Мудрецом же, по его словам, может быть только бог, а не человек. Ибо преждевременно было бы философию называть „мудростью“, а упражняющегося в ней — „мудрецом“, как если бы он изострил уже свой дух до предела; а философ — это просто тот, кто испытывает любовь к мудрости» (Диоген Лаэртский).

Отличие философского мировоззрения от мифологического и религиозного не в форме, а в способе и содержании освоения действительности. Если предшествующие исторические типы мировоззрения можно определить как своего рода переживание человеком реальности, то философское мировоззрение есть мышление человека о существующем. Философы создают не мифологемы, символы, образы, притчи и заповеди, а главным образом концепты и концепции.

Как писал английский философ Бертран Рассел, «философия является чем-то промежуточным между теологией и наукой. Подобно теологии, она состоит в спекуляциях по поводу предметов, относительно которых точное знание оказывалось до сих пор недостижимым; но, подобно науке, она взывает скорее к человеческому разуму, чем к авторитету, будь то авторитет традиции или откровения».

Философия существует не только в академической форме, но и в виде творений писателей, когда они через художественные образы, через образную ткань искусства выражают порой собственно философские воззрения. Философия — это духовная квинтэссенция эпохи, ее самосознание и совесть, она отражает процессы эпохи. Философское мышление настраивает человека на чуткость к своему историческому времени.

Философия — это система основополагающих идей в составе мировоззрения человека и общества. Она составляет теоретическую основу мировоззрения, его теоретическое ядро.

Можно ли выявить что-то общее, какой-то общий предмет, о котором размышляют все философы, несмотря на различия между ними? Предмет — это то, что непосредственно изучается. В самом общем смысле философия — это особый вид теоретической деятельности, предметом которой являются всеобщие формы взаимодействия человека и мира, предельные принципы и основания бытия и небытия, сущность вещей и процессов мира как целостности. Таким образом, **предмет философии — всеобщее в системе «мир — человек»**. Предметом философии являются сущностные, всеобщие свойства и связи (отношения) присущие как объективной действительности, так и субъективному миру человека. Многоплановая проблема «мир — человек» по сути выступает как универсальная и может рассматриваться как общая формула, предельное основание практически любой философской проблемы. Вот почему ее можно в определенном смысле назвать основным вопросом философии.

Философия — учение о всеобщих закономерностях, которым подчинены как бытие, так и мышление человека. Она изучает фундаментальные принципы и предельные основания бытия, которые носят сверхчувственный характер. Отдельные виды научного знания по своей природе не в состоянии дать целостной картины мира, это дело философии. Философствовать в этом смысле значит искать целостность мира, устойчивость и всеобщность.

Философия есть теоретическое мировоззрение, которое осмысливает, критически обобщает повседневный опыт людей, общественную практику, научное познание, исследует многообразие присущих природе и обществу форм всеобщности, разрабатывая на этой основе принципы познания, оценки поведения и практической деятельности вообще, с которыми люди в различные исторические эпохи связывают свои коренные жизненные интересы.

Философия рассматривает следующие фундаментальные проблемы: происхождение и существование мироздания; происхождение и сущность человека, его место в мироздании; познаваемость объек-

тивной реальности; бытие духовных ценностей и их соотношение с объективной реальностью; идеи добра и зла, свободы и ответственности, долга, справедливости и создания человеком моделей нравственного поведения; закономерности развития общества, исторического процесса и др. Приведем также перечень философских проблем, данных Б. Расселом: «Разделен ли мир на дух и материю, а если да, то что такое дух и что такое материя? Подчинен ли дух материи, или он обладает независимыми способностями? Имеет ли вселенная какое-либо единство или цель? Действительно ли существуют законы природы, или мы просто верим в них благодаря лишь присущей нам склонности к порядку? Является ли человек тем, чем он кажется астроному, — крошечным комочком смеси углерода и воды, бессильно копошащимся на маленькой и второстепенной планете? Или же человек является тем, чем он представлялся Гамлету? А может быть, он является и тем, и другим одновременно? Существуют ли возвышенный и низменный образы жизни, или же все образы жизни являются только тщетой? Если же существует образ жизни, который является возвышенным, то в чем он состоит и как мы можем его достичь? Нужно ли добру быть вечным, чтобы заслуживать высокой оценки, или же к добру нужно стремиться, даже если вселенная неотвратимо движется к гибели? <...> Исследовать эти вопросы, если не отвечать на них, — дело философии».

В целом, **методы** философии сводятся к так называемой философской рефлексии. Рефлексия — принцип человеческого мышления, направляющий его на осмысление собственных форм и предпосылок.

Современное философское знание представляет собой комплекс наук и учений, основными из которых являются:

Онтология — учение о бытии, всеобщей структуре и динамике мироздания;

Гносеология — учение о познании человеком окружающего мира и самого себя;

Эти два блока образуют собой базовое содержание теоретической философии или метафизики (умозрительное, теоретическое знание о мире в целом, о первопричинах, то есть то, что выходит за пределы физической реальности).

Логика — учение об общих законах правильного мышления;

Аксиология — учение о ценностных ориентирах познания и существования человека в мире;

Этика — это всеобщие закономерности нравственных отношений человека к другим людям и самому себе, общие проблемы добра и зла в человеке, обществе;

Эстетика — учение о всеобщих законах красоты, прекрасного и их противоположностей (безобразного), гармонии или хаоса, а также рассмотрение общих законов искусства и его восприятие.

Философия общества или **социальная философия**.

Философия человека или **философская антропология**.

Религиозная философия или философская теология.

История философии — философское описание, анализ и синтез наиболее крупных философских систем отдельных личностей, цивилизаций и эпох.

Разумеется, это деление носит в известной мере условный характер: все эти разделы образуют единое образование, в котором все составляющие тесно переплетаются друг с другом. Философские дисциплины — это не части механизма, а скорее грани кристалла. По этой причине до сих пор сохраняет значение, древнее деление философии на логику (учение о познании), физику (учение о природе) и этику (учение о человеке и осмысленной жизни). Самые абстрактные теоретические представления в конечном счете результируются в практической действительности.

3. Функции философии

Зачем нужна философия? Ответ на этот вопрос заключен в содержании тех функций, которые способна выполнять философия по отношению к человеку, обществу, к науке, искусству и т. д. Под функцией при этом понимается способ действия, способ проявления активности системы философского знания, общий тип решаемых этой системой задач. Если говорить в общем, то философия необходима для понимания жизни во всей ее полноте и сложности. Она помогает специалисту преодолевать свою профессиональную ограниченность,

односторонность, т. е. защищает специалиста от того, что называют профессиональным кретинизмом (ограниченностью, узостью). Козьма Прутков: «Специалист подобен флюсу, полнота его одностороння». Философия также видит свое предназначение в культивировании потребности и способности быть человеком. «Постоянная задача философствования такова: стать подлинным человеком посредством понимания бытия...» (К. Ясперс).

Философия является системой общих воззрений на мир и одновременно предоставляет эффективный инструмент познания мира. На этом основано разделение большого числа функций философии на две группы: мировоззренческие и методологические.

Мировоззренческие функции философии способствуют созданию целостной картины мира.

Гуманистическая функция помогает осмыслить жизнь, помогает найти ее смысл и укрепить свой дух, потому что потеря или неправильное понимание высших мировоззренческих ориентиров в жизни может вести к самоубийствам и к негативным явлениям наркомании, алкоголизму, преступности.

Социально-аксиологическая функция позволяет интерпретировать действительность в соотношении с фундаментальными ценностями и идеалами. Размышления над социальной действительностью, ее сопоставление с общественным идеалом приводят к критике этой действительности и ее изменению.

Культурно-воспитательная функция способствует формированию всесторонне развитой личности, способствует развитию «культуры духа», что выражает фундаментальную цель и назначение философии — вывести человека из сферы обыденности, увлечь его высшими идеалами, придать его жизни истинный смысл, открыть путь к высшим ценностям. Именно философское знание, которому присущ постоянный поиск, сомнение, критика, способствует формированию человека думающего, творческого, деятельного.

Объяснительно-информационная функция заключается в разработке мировоззрения, соответствующего современному уровню науки, исторической практике и интеллектуальным требованиям человека.

Методологические функции философии способствуют конкретно-научному познанию.

Суть *эвристической функции* состоит в содействии приросту научных знаний, в том числе в создании предпосылок для научных открытий. Что касается частных наук, то философский метод, будучи реализованным в комплексе с другими методами, способен помогать им в решении сложных теоретических, фундаментальных проблем. Важное значение имеет участие философии в создании гипотез и теорий. Нет, наверное, ни одной естественнонаучной теории, формирование которой обошлось бы без использования философских представлений о причинности, пространстве, времени и др.

Интегрирующая функция философии. Термин «интеграция» (от лат. *integratio*) означает объединение в целое каких-либо частей. Поскольку дифференциация наук являлась ведущей тенденцией в сфере науки вплоть до XIX в., то возник кризис единства науки. В основе решения проблемы интеграции знания лежит прежде всего философский принцип единства мира. Философия является наиболее эффективным интегратором дифференцированного научного знания.

Логико-гносеологическая функция философии заключается в логико-гносеологическом обосновании тех или иных понятийных и теоретических структур научного знания. Частные науки специально не изучают формы мышления, его законы и логические категории, но они нуждаются в логике, гносеологии, всеобщей методологии познания.

ГЛАВА 2. ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ

1. Генезис философии. Монизм и плюрализм философии.
2. Основная проблематика и главные представители античной и средневековой философии.
3. Философия Возрождения и Нового времени: основная проблематика и главные представители.
4. Русская философия: основная проблематика и главные представители.
5. Сциентистские течения в современной западной философии.
6. Антисциентистские направления современной западной философии.

1. Генезис философии. Монизм и плюрализм философии

В проблеме появления философии необходимо различать два аспекта: появление философии в истории человечества и генезис философии в личной биографии конкретной личности. Философия начинается с попадания в состояние, которое можно было бы назвать обостренным чувством сознания или «бодрствующим сознанием», или удивлением. В результате взаимодействия удивления как внутреннего психологического состояния с соответствующими социокультурными предпосылками рождается философия как знание о всеобщем.

На определенном этапе развития общества мифологии не хватает, чтобы удовлетворить возросшие мировоззренческие запросы. Чтобы удовлетворить эти запросы и возникает философия. Это произошло в VII—VI вв. до н.э. почти одновременно, но независимо друг от друга в нескольких центрах: в Греции, Индии и Китае.

Каковы были причины возникновения философского знания?:

- 1) разделение труда позволяет появиться прослойке людей, занятых сугубо умственным трудом;
- 2) торговля и расширение контактов с другими обществами поставили вопрос об адекватности своего мировоззрения;
- 3) увеличение частных конкретных эмпирических сведений вызывает потребность в объединяющем их рациональном знании.

Одновременно с философией зарождаются так называемые религии личного спасения (буддизм, зороастризм, христианство), которые так же, как мифология и философия, дают целостную картину мира, но с религиозных позиций. Взаимоотношения между религией и философией очень сложные. Если на Западе религия и философия развиваются достаточно независимо друг от друга (исключая период Средних веков), то на Востоке они идут рука об руку и иногда почти неотличимы.

Философия и история философии образуют развивающееся единство, в котором философия понимается как единство всего многообразия философских систем. В этом смысле: «Изучение истории философии есть изучение самой философии» (Гегель).

Существование неопределенного множества философских учений, течений, школ, направлений — эмпирически констатируемый факт. Однако плюрализм философских учений отнюдь не свидетельствует о том, что эти учения независимы друг от друга, что между ними нет духовной преемственности. Напротив, можно с уверенностью сказать, что нет ни одной философской системы, сколь бы своеобразной, новаторской она ни была, которая не опиралась бы на предшествующие философские идеи.

Нельзя согласиться с теми историками философии, которые видят причину многообразия философских учений в творческой индивидуальности их создателей. Они не учитывают самого содержания философских учений, поскольку философские проблемы не могут быть полностью, однозначно, окончательно решены; решение этих проблем является по преимуществу частичным, оставляющим открытое пространство. Ответы на философские вопросы не поддаются эмпирической верификации и должны, следовательно, рассматриваться как гипотезы. Это не значит, конечно, что каждый обсуждающийся

в ходе развития философии вопрос оставался нерешенным; речь здесь идет об основных философских проблемах, остающихся открытыми для новых решений.

Отдельно взятое философское учение, каким бы выдающимся оно ни было, лишь фрагментарно и выражает природу философии, ее идейное богатство и действительную роль в развитии общества. Адекватным выражением бытия философии является плюрализм философских учений, существующий во все исторические эпохи. Таким образом, философия, т. е. многообразие философских учений и историко-философский процесс образуют единое, исторически развивающееся целое.

Задача следующих параграфов — дать представление о логике развития мировой философской мысли, о важнейших проблемах, которые ставились и по-разному решались в истории философии на протяжении двух с половиной тысяч лет.

Можно выделить как минимум 4 типа философии:

- западная философия и ее культурно-исторические типы;
- восточная философия и ее культурно-исторические типы;
- философская мысль в России в XI—XIX вв.;
- современная философия как синтез культурных традиций.

1. Западная философская традиция: от ее зарождения до конца Нового времени, т. е. до конца XIX в. включительно. При этом выделяются четыре основных культурно-исторических типа западной философии: космоцентричная античная философия, теоцентричная средневековая философия, антропоцентричная философия эпохи Возрождения и наукоцентричная философия Нового времени. При этом новоевропейская философия может быть разделена на несколько этапов: философия XVII в.; философия Просвещения; немецкая классическая философия; неклассическая философия XIX в.

2. Наряду с западной философией существовала и восточная философия — относительно самостоятельный феномен мировой духовной культуры, имеющий свою специфику и отличительные черты. Выделяются обычно три культурно-исторических типа — индийская, китайская и арабо-мусульманская.

3. Русская философская мысль. Будучи относительно самостоятельным течением мировой философской мысли, философия в Рос-

сии, в силу ее культурно-исторической специфики, связанной в первую очередь с принятием христианства византийского образца, больше тяготела к западной философии, нежели к «восточной». Поэтому ее иногда считают представительницей восточно-европейской философской традиции.

4. Современная философия впитала в себя все предшествующие культурные традиции мировой философской мысли, образовав некий синтез, характеризующийся доминированием западного стиля философствования.

2. Основная проблематика и главные представители античной и средневековой философии

Именно в философии античности происходит переход «от мифа к логосу», переход от мифологической интерпретации реальности к философской.

Начало развития европейской философии было положено в Древней Греции в VI в. до н.э. В истории древнегреческой философии выделяется три основных этапа:

1 этап — натурфилософия (VI—V вв. до н.э.). Ее спецификой является стремление понять сущность природы, мира, космоса в целом. Главным вопросом был вопрос о первоначале (архэ) мира — «из чего все произошло?». Фалес, основатель древнегреческой философии, таким первоначалом считал воду («Все из воды»), Анаксимен — воздух, Анаксимандр — апейрон (некое беспредельное порождающее начало), Гераклит — огонь, Пифагор — число, Демокрит — неделимый атом. Гераклит является одним из основателей диалектики. Ему принадлежит изречение: «Все течет, все изменяется, в одну и ту же реку нельзя войти дважды»;

2 этап — классический (V—IV вв. до н.э.). На этом этапе происходит переход от преимущественного изучения природы (от натурфилософии) к рассмотрению человека. Основоположником этого этапа явился Сократ (469—399 гг. до н.э.). Сократ впервые в центр философии ставит проблему человека как морального существа, выясняет суть важнейших этических категорий: добра, зла, справедливости, любви. Философ призывает к самопознанию. Его принцип:

«Познай самого себя». Учеником Сократа был Платон (427—347 гг. до н.э.). Главным в его философии было учение об идеях. Идеи объективны, то есть существуют независимо от сознания человека. Таким образом, он был объективный идеалист. Платон поднимал также вопросы справедливого общественного устройства и создал концепцию идеального государства. Другой вершиной развития древнегреческой философии было учение, ученика Платона, Аристотеля (384—322 гг. до н.э.), учителя Александра Македонского. Аристотель признавал существование идей и считал их причиной вещей. Но вместе с тем он утверждал, что идеи должны находиться в самих вещах, а не в «мире идей». Аристотель поставил проблему соотношения идеи (формы) и материи. Материя — это первичный материал, начало пассивное, а форма — активное начало жизни и деятельности;

3 этап — эллинистический (IV в. до н.э.—II в. н.э.). В период эллинизма философия сосредотачивает свой интерес на жизни отдельного человека и поиска индивидуального счастья. В это время возникает несколько философских школ.

Стоицизм (основан Зеноном из Китиона, название происходит от колоннады в Афинах, где собирались последователи Зенона). Стоики стремились достигнуть внутреннего покоя и бесстрастия, научиться полностью владеть собой, определять свои поступки не обстоятельствами, а только разумом. Природа для стоика — это рок или судьба: «Судьба покорного ведет, а непокорного тащит».

Эпикурейцы — последователи философа Эпикура. В отличие от стоической, эпикурейская этика гедонистична (от греч. hedone — удовольствие): целью человеческой жизни Эпикур считает счастье, понимаемое как удовольствие. Однако подлинное удовольствие Эпикур видел вовсе не в том, чтобы без всякой меры предаваться грубым чувственным наслаждениям. Высшим наслаждением Эпикур считал невозмутимость духа (атараксию), душевный покой и безмятежность.

Скептицизм (от др.-греч. — рассматривающий, исследующий) — философское направление, выдвигающее сомнение в качестве принципа мышления. Основатель древней скептической школы — Пиррон. Он придерживался той позиции, что ничто в действительности не является ни прекрасным, ни безобразным, ни справедливым,

ни несправедливым, так как все одинаково. Все неодинаковое, различное является произвольными человеческими установлениями и обычаями. Вещи недоступны для нашего познания, поэтому следует воздерживаться от суждений.

Школы эпикуреизма и стоицизма незадолго до падения Рима практически сошли на нет, за исключением платонизма. Вобрав в себя мистические идеи последователей Пифагора, некоторые идеи Аристотеля и других учений, платонизм вступил в позднеантичную эпоху как неоплатонизм. Наиболее видным его представителем считается Плотин (204—270 гг. н.э.). Для неоплатоников весь мир предстает как иерархическая система, в которой каждая низшая ступень обязана своим существованием высшей. На самом верху этой лестницы помещается Единое (оно же Бог, оно же Благо). Единое есть причина всякого бытия. Вторая ступень — это Мировой Ум и находящиеся в нем умопостигаемые сущности — идеи. Ниже — третья ступень — Мировая Душа, она уже не едина, как ум, но разделена между живыми телами, как душа космоса, ибо космос для платоников живое существо. Еще ниже — четвертая ступень — Материя (субстрат чувственных вещей, инертность, косность, бескачественность).

Общая характеристика: античная философия космоцентрична. Космоцентризм — это философский мировоззренческий принцип, содержанием которого было стремление понять мир как целое, его происхождение и сущность.

Важнейшей чертой **философии Средневековья**, отличающей ее от античной философии, была ее тесная связь с монотеистической религией. На первый план вышла проблема взаимоотношений человека и Бога. Основные проблемы были богословскими: «сотворен ли мир Богом или существует сам по себе?», «как сочетать свободу воли и божественное предопределение?» и т. д.

В христианской философии средневековья выделяют два периода, называемых «патристика» (II—VIII вв.) и «схоластика» (VI—XV вв.).

Патристика (от лат. *pater* — отец) — это система теолого-философских взглядов «отцов церкви», обосновывавших и разрабатывавших идеи христианства. В истории патристики выделяют несколько этапов: 1) апологетика (II—III вв.); 2) классическая патри-

стика (IV—V вв.) и 3) заключительный этап. Патристика разделилась на западную, где писались труды на латинском языке, и восточную, где произведения создавались на греческом языке. К наиболее известным относятся Климент Александрийский, Григорий Нисский, Августин Блаженный, Иоанн Златоуст. Главные проблемы патристики: проблема сущности Бога и его троичности (тринитарная проблема); отношение веры и разума, свобода воли человека и возможность спасения его души; проблема происхождения зла в мире и причины, по которым его допускает Бог (теодицея). Августин Блаженный (354—430) считается крупнейшим мыслителем западной патристики, оказавшем существенное воздействие на последующее развитие философии. Среди главных его трудов — «О граде Божием», «Исповедь». Так, в истории человечества Августин видит борьбу двух градов: града Божьего и града Земного. Августин пишет: «Итак, два града созданы двумя родами любви: земной — любовью к себе, доведенною до презрения к Богу, и небесной — любовью к Богу, доведенною до презрения к самому себе. Первый затем полагает славу свою в самом себе, последний — в Господе».

Схоластика (VIII—XV вв.) (от лат. *scholastica* — школа). Основным представителем схоластики является Фома Аквинский (1225—1274). Учение Аристотеля оттесняет учение Платона, влияние которого более ощутимо в патристике, на второй план. Само понятие «схоластика» имело в средние века положительное значение. Оно обнимало своим содержанием преподавание и исследования, которые велись во всех школах, в том числе в первых университетах. Соответствующий смысл вкладывался и в понятие «схоластическая философия», содержание которой было преимущественно ориентировано на рационалистическое обоснование положений христианского вероучения. Лишь к концу средневековой культуры данный термин («схоластика») стал обретать в устах критиков теологии значение бесплодного, оторванного от действительности умствования, начетничества, буквоедства; в этом своем значении данное слово употребляется и в наши дни.

Центральной проблемой, вокруг которой шли дискуссии в течение нескольких столетий и которая разделила философов на два лагеря — реалистов и номиналистов, была проблема «универсалий».

Существуют ли понятия — роды и виды — самостоятельно или они находятся только в мыслях человека? Сторонники реализма считали, что общие понятия (универсалии) обладают подлинной реальностью: существуют «дерево вообще», «человек вообще» и т.п. отдельно от единичных вещей, как их духовные сущности, прообразы; именно они порождают единичные вещи, их первичные образования, которые затем, так сказать, тиражируются. Позиция же представителей номинализма заключалась в обосновании тезиса: «универсалии — суть имена после вещей». Реальны лишь единичные вещи, например, конкретные деревья, люди, а «дерево вообще» или «человек вообще» — это лишь слова или названия, которые обобщают в род единичные предметы. Общие понятия, считали умеренные номиналисты, отражают сходные черты в единичных вещах. К реалистам относились Иоанн Скотт Эриугена (810—877), Ансельм Кентерберийский (1033—1109) и др. Представителями номинализма были Иоанн Росцелин (1050—1120), Дунс Скотт (1266—1308), Уильям Оккам (1285—1349). Было еще третье направление в решении данной проблемы, и оно связано, прежде всего, с точкой зрения Пьера Абеляра (1079—1142). По его убеждению, универсалии не слова и не реально существующие вещи, а понятия, которые выражают общее в единичных вещах; понятия отражают общую родовую сущность, свойственную множеству вещей, но само это общее существует иначе, чем единичные предметы.

Общая характеристика: средневековая философия теоцентрична. Теоцентризм — это философский мировоззренческий принцип, содержанием которого было рассмотрение природы и человека как творения Бога. Мир и человек вторичны, производны от Бога и управляются им.

3. Философия Возрождения и Нового времени: основная проблематика и главные представители

В эпоху **Возрождения**, или Ренессанса, (XIV—XVI вв.) для философии было характерно возрождение интереса к античной культуре, в которой начинают видеть образец. Эстетический подход играет здесь доминирующую роль, особенно у тех, кого называют гумани-

стами (А. Ф. Лосев: «Икона превращается в картину»). Это связано с процессом секуляризации, постепенным освобождением мысли от церковного авторитета.

На смену теоцентризму пришел антропоцентризм. На первый план выходит проблема человека, определившая гуманистическую направленность. Гуманизм — философский принцип отношения к человеку как к высшей ценности. Человек у гуманистов ставится в центр вселенной. Он не просто природное существо, а господин природы. Подобное отношение к человеку порождает и иное отношение к искусству, которое и рассматривается как выражение творческих потенциалов человека. Именно здесь человек уподобляется Богу и творит. Утверждаются антиаскетические ценности.

Несмотря на противопоставление Ренессанса и Средневековья, некоторые черты средневековой философии сохраняются. Прежде всего это выражается в попытках возрождения «истинного христианства». Это привело к движению за реформацию католической церкви и появлению протестантизма.

В **Новое время** процесс разложения феодального общества, начавшийся еще в эпоху Возрождения, расширяется и углубляется. Дух эпохи — разочарование в средневековых интерпретациях человеческой жизни, когда земное существование считалось временным. Человеческая энергия концентрируется на посюстороннем существовании. Плоскость западной культуры отныне лежит по горизонтали, а не по вертикали. В XVI—XVII вв. происходит развитие капиталистических отношений. Переход к мануфактуре способствовал быстрому росту производительности труда, поскольку мануфактура базировалась на кооперации работников, каждый из которых выполнял отдельную функцию в расчлененном на мелкие частичные операции процессе производства. Разделение труда в производстве вызывает потребность в рационализации производственных процессов, а тем самым — в развитии науки, которая могла бы эту рационализацию стимулировать. Это подтолкнуло к развитию точных наук.

Наибольшее развитие в Новое время получили математика и механика. Специальные знания окончательно отпочковываются от фи-

лософии и оформляются в виде самостоятельных наук. Впрочем, на протяжении всего этого периода, практически каждый крупный ученый писал и философские трактаты. В науке происходит расцвет энциклопедизма, — он пока еще был возможен.

В центре внимания философии Нового времени долгое время находилась гносеологическая проблематика, а важнейшим ее достижением стала разработка основных методов научного познания. Во взглядах на проблему идеального метода познания, среди философов Нового времени имели место определенные разногласия, вследствие чего их условно делят на *эмпириков* (Ф. Бэкон, Т. Гоббс, Дж. Локк и др.) и *рационалистов* (Р. Декарт, Б. Спиноза и др.).

Родоначальником линии эмпиризма, всегда имевшего своих приверженцев в Великобритании, был английский философ ФРЭНСИС БЭКОН (1561—1626). Основное сочинение Бэкона — «Новый Органон». Бэкон считал, что наука служит жизни и практике и только в этом находит свое оправдание. Общая задача всех наук — не созерцание, а увеличение власти человека над природой. Наука — средство, а не цель сама по себе; ее миссия в том, чтобы познать причинную связь природных явлений ради использования этих явлений для блага людей. Бэкону принадлежит знаменитый афоризм: «Знание — сила» ("Scientia potentia est"), в котором отразилась практическая направленность новой науки. Знание, не приносящее практических плодов, Бэкон считает ненужной роскошью. Достигнуть истинного, объективного знания человеку нелегко. Необходимо найти средство для устранения помех, которые Бэкон называл «идолами» или «призраками». Идолы — это различного рода предрассудки, которыми обременено сознание человека.

Идолы Пещеры свойственны отдельным индивидуумам. Они рождаются из индивидуальных особенностей человека.

Идолы Площади или Рынка рождаются в речевом общении людей. Люди часто не понимают друг друга из-за того, что вкладывают в слова разный смысл.

Идолы Театра порождаются слепой верой в авторитеты, особенно в традиционные философские системы или религиозные доктрины.

Идолы Рода. Призрак рода присущ самой природе человека. К призракам рода относятся антропоморфизм, оживотворение природы или гилозоизм (мир — живой организм).

Всякое познание и всякое изобретение должны опираться на опыт, то есть двигаться от изучения единичных фактов к общим положениям. А такой метод носит название индуктивного (в противоположность дедукции). Метод, который предлагал Бэкон — среднее между уже известными. Муравей тащит разрозненное, паук из себя вытаскивает знания, пчела воплощает в себе настоящий метод — обобщение данных опыта. Это как ни странно неочевидное, для того времени, представление.

Если к Бэкону восходит традиция европейского эмпиризма, апеллирующая к опыту, то РЕНЕ ДЕКАРТ (1596—1650) стоит у истоков рационалистической традиции Нового времени. Им выдвинут принцип методологического сомнения. Декарт также убежден, что создание нового метода мышления требует прочного и незыблемого основания. Такое основание должно быть найдено в самом разуме, точнее, в его внутреннем первоисточнике — в самосознании. «Мыслю, следовательно, существую» ("Cogito ergo sum") — вот самое достоверное из всех суждений. Декарт, в сущности, идет за Августином, в полемике с античным скептицизмом указавшим на невозможность усомниться по крайней мере в существовании самого сомневающегося. Декарт исходит из самосознания как некоторой чисто субъективной достоверности, рассматривая при этом субъект гносеологически, то есть как то, что противостоит объекту. Расщепление всей действительности на субъект и объект — вот то принципиальное новое, что в таком аспекте не знала ни античная, ни средневековая философия. Сотворенный мир Декарт делит на два рода субстанций — духовные и материальные. Основные атрибуты субстанций — это мышление и протяжение, остальные их атрибуты производны от этих первых: воображение, чувство, желание — модусы мышления; фигура, положение, движение — модусы протяжения. Что касается материальной субстанции, то ее Декарт отождествляет с природой, а потому с полным основанием заявляет, что все в природе подчиняется чисто механическим законам, которые могут быть открыты с помощью математической науки — механики. Мир лишается сознания и следовательно легко управляется. Поскольку Декарт был рационалистом, он считал, что разум человека изначально содержит в себе некоторые

идеи, которые не зависят от действий и поступков человека, так называемые «врожденные идеи».

Существенную роль в философии Нового времени играла идеология Просвещения, представленная в XVIII в. в Англии прежде всего Дж. Локком, во Франции — Вольтером и плеядой материалистов: Д. Дидро, П. Гольбахом, К. А. Гельвецием, в Германии — И. Гердером, Г. Лессингом. Критика религии, теологии и традиционной метафизики составляла — особенно во Франции — основной пафос просветителей, идейно подготовивших Французскую революцию. Убеждение в том, что разум является источником и двигателем общественного прогресса, определяет умонастроение XVIII в.

Построением цельных систем занялась *немецкая классическая философия*. И. Кант, И. Фихте, Шеллинг, Гегель, Л. Фейербах — каждый из этих философов решил проблему создания единой философской системы по-своему. Некоторые исследователи причисляют к немецкой классической философии также К. Маркса и Ф. Энгельса, учения которых обнаруживают несомненную преемственность с идеями вышеперечисленных философов. Общие идеи немецкой классической философии: философия — квинтэссенция культуры, средство самопознания человечества. Диалектический метод объявлен единственно верным как в философии, так и в науке. История человечества понимается как путь разума.

Родоначальником немецкой классической философии был немецкий философ иммануил кант (1724—1804). В центре внимания Канта — человек, его нравственность и познавательные возможности. Философское творчество Канта делится на 2 периода: докритический и критический. Первый период — вопросы естествознания. Второй период — критический. Критическая философия изложена в работах: «Критика чистого разума» — 1781 г., «Критика практического разума» — 1788 г. и «Критика способности суждения» — 1790 г. (теория познания, этика и эстетика соответственно). Кант проводит водораздел между миром явлений и непознаваемым миром «вещей в себе» (то есть вещей, которые существуют сами по себе). В силу того что человек обладает конечным сознанием, он не способен увидеть мир в целом. Мир «вещей в себе» или, иначе говоря, умопостигаемый

мир, по Канту, открывается практическому разуму или разумной воле. Практическим разум здесь называется потому, что его функция — руководить поступками человека, то есть устанавливать принципы нравственного действия. Нравственный закон Кант понимает как безусловное предписание или «категорический императив». Он требует, чтобы каждый поступал так, чтобы правило его личного поведения могло стать правилом для всех. Поступок может быть моральным только если он совершен из уважения к нравственному закону.

Последователем И. Канта был **ГЕОРГ ВИЛЬГЕЛЬМ ФРИДРИХ ГЕГЕЛЬ** (1770—1831) — вершина развития немецкой классической философии. По Гегелю нет мира «вещей в себе», недоступного нашему познанию. «Вещь в себе» — это еще не познанная человеком часть предмета. Философия — наука о всеобщих законах духа и того, что он породил: природы, общества, людей. Метод истинной философии — диалектический метод, метод познания в понятиях. Однако все предметы объективного мира непрерывно меняются, поэтому наше знание о них тоже должно меняться. Философия обладает методом, позволяющим учитывать противоречия в процессах движения и развития природы, общества и мышления. Диалектическая философия Гегеля предусматривает как главный принцип познания тождества мышления и бытия. Бытие подчиняется трем законам диалектики: закону взаимоперехода количества в качество, закону отрицания отрицания, закону единства и борьбы противоположностей.

4. Русская философия: основная проблематика и главные представители

Своеобразие развития философии в России связано прежде всего с тем, что здесь на первый план выходит социально-антропологическая и нравственно-религиозная проблематика, то есть учение о смысле жизни, месте человека в обществе и истории, о путях развития истории. Это позволяет объяснить факт тесного переплетения в России литературы, публицистики и философии.

Временем появления философии в России в ее современном значении, как отмечают многие исследователи (В. В. Зеньковский, Г. Г. Шпет, А. Ф. Лосев и др.), можно считать XVIII в., т. е. эпоху

Просвещения. Однако это не означает, что до этого периода элементы философии в России отсутствовали.

До эпохи Петра Великого в русской философии решение мировоззренческих проблем было проникнуто духом мистического реализма. На этом этапе философия на Руси еще не оформилась как самостоятельная область знания. Она развилась в рамках византийско-православного богословия и различных сфер культуры: в произведениях литературы («Слово о полку Игореве» (XII в.), «Повесть временных лет» (XI—XII вв.)), архитектуры, иконописи. Один из первых мыслителей средневековья, киевский митрополит Илларион, стремился обосновать государственную самостоятельность и международное значение Руси в «Слове о законе и благодати» (XI в.). Широкую известность на Руси получает доктрина монаха Филофея: «Москва — третий Рим» (XVI в.), где он обосновал роль Москвы как нового центра православной культуры. В переписке И. Грозного и А. Курбского отражается столкновение двух точек зрения на развитие государственности: абсолютной монархии и монархии ограниченной.

В XVIII в. в связи с европеизацией России и реформами Петра I национальная идея «Святой Руси» перевоплощается в идею «Великой России», т.к. реформы Петра I способствовали социально-экономическим, политическим, военным преобразованиям в России. Россия превращается в империю. Большой вклад в решение философских проблем внесли М. В. Ломоносов (1711—1765) и А. Н. Радищев (1749—1802). Ломоносов заложил основы материализма и натурфилософии. Труды Радищева являются первой в истории русской мысли систематической философской разработкой проблемы человека, не в духе религиозной философии, а как важнейшего элемента общества.

В конце XVIII в.— первой половине XIX в. формируются противоположные направления дальнейшего развития России: 1) славянофилы (Хомяков, Аксаков, Киреевский) ратовали за самобытный путь развития России, идеализировали допетровскую Русь и принципом общественного развития считали соборность; 2) западники (Герцен, Огарев, Чаадаев) выступали за перевод России на путь европейской цивилизации, за распространение европейской культуры и политических свобод.

Наивысшего развития русская философская мысль достигла в период XIX — начала XX вв., который получил название «**серебряного века**» русской культуры. Период начала XX в. характеризуют как «период систем». Он действительно представляет собой этап классического развития философии, отличающийся созданием больших систем, которые охватывают все стороны бытия и человеческого существования. Здесь прежде всего следует отметить творчество В. С. Соловьева, Н. А. Бердяева, Н. Ф. Федорова. Ведущими идеями этого периода были соборность, всеединство и абсолютная ценность человека. Наибольшее развитие эти идеи получили в трудах Соловьева (1853—1900). Его философия называется философией «положительного всеединства». Под соборностью понималось единство людей на основе любви к Богу и друг к другу. Идея всеединства — это идея об органической целостности мира как универсального организма, в котором объединены и Бог, и человечество, человечество и космос, истина, добро и красота. Абсолютная ценность человека определяется тем, что он стоит выше природы и призван к бытию в Боге. Н. А. Бердяев (1874—1984) — религиозный экзистенциалист, его философия — это философия свободы и творчества. Человек — есть дитя Божие, но и свободы. Бог не властен над человеком, ведь право свободного выбора остается за ним. Н. Ф. Федоров (1829—1903) — основатель русского космизма. Суть его философии состоит в распространении деятельности человека на весь космос, овладении им пространством и временем с помощью науки и техники, что позволит обрести бессмертие и возратить к жизни все предыдущие поколения.

Философия XX в. в России проходит под знаком господства идей **марксизма** (Г. В. Плеханов, А. А. Богданов, В. И. Ленин), в этот период происходит становление философии диалектического и исторического материализма. После революции в России наступил догматический период бесконечной интерпретации трудов классиков марксизма, а позже марксизма-ленинизма и сталинизма. Однако нужно отметить, что и в этих условиях философские изыскания в нашей стране не стояли вдали от магистральных линий развития мировой

философии, в них обнаруживаются те же течения и тенденции. Попыткой своеобразного ухода от идеологии явилось развитие прежде всего историко-философской проблематики, а также вопросов эпистемологии, логики и философии науки.

Русскую философию отличают: гуманизм, космизм, антропологичность, аксиологичность, творчески-деятельностный и религиозный характер.

5. Сциентистские течения в современной западной философии

Сциентизм (позиция, полагающая науку образцом мышления) в философии возникает как реакция на абстрактность схем классической философии. Общим смысловым полем возникающих направлений становится критика систематического идеализма. Иногда она ведется в мягкой форме и выглядит как своеобразное дополнение классических философских систем, что отражается даже в названии этих направлений (неогегельянство, неокантианство), иногда она принимает жесткий характер, направленный на полное отбрасывание классических традиций в философии (позитивизм, неопозитивизм).

В марбургской школе **неокантианства**, наиболее крупными представителями которой выступают Г. Коген (1842—1918), Э. Кассирер (1874—1945), получают дальнейшее развитие антипсихологические установки кантовской философии. Философия трактуется здесь как рационально-теоретическая форма мышления, которая должна ориентироваться на то, чтобы выступать в качестве науки и отвечать соответствующим критериям научности.

Феноменология Э. Гуссерля (1859—1938). Философия, считает он, должна быть построена как строгая наука. Соответственно для этого, необходимо очистить образы сознания от эмпирического содержания. Способом такого очищения должна стать феноменологическая редукция, которая позволяет сознанию освободиться от смысла, навязываемого естественными науками. В результате можно выделить особое «чистое» образование, которое далее уже неразложимо и представляет собой «интенциональность», «направленность на предмет», которую Гуссерль рассматривал как чистую структуру сознания, свободную от индивидуальных (психологиче-

ских, социальных, расовых и др.) характеристик. Последняя выступает как определенный мостик между субъектом и объектом. Она представляет и человеческое сознание, и одновременно мир бытия, предметности. Поэтому феноменология — это наука о чистом сознании.

Более жесткую позицию по отношению к классике занимает **позитивизм** (О. Конт, Дж. С. Милль). ОГУСТ КОНТ (1798—1857) считает, что человеческий дух проходит в своем развитии три стадии: 1) стадия религиозная, концептуальным объектом которой являются фиктивные образы теологии; 2) стадия философская, которая оперирует метафизическими абстракциями; 3) стадия научная, которая опирается на позитивные знания (отсюда и сам термин «позитивизм»). Соответственно философия, если она хочет действительно иметь хоть какое-то отношение к научному познанию, должна отказаться «от исследования происхождения и назначения существующего мира и познания внутренних причин явлений и стремиться, правильно комбинируя рассуждения и наблюдения, к познанию действительных законов явлений». Философия в своем традиционном, умозрительном виде, по мнению позитивистов, не может больше претендовать на роль всеобщей методологии наук. В наибольшей степени позитивистская позиция становится популярной в социологии, не случайно ее основателем как науки часто называют именно О. Конта. Конт обозначает эту науку как «социальная физика». Это очень характерное обозначение, которое четко выражает сущность позитивистского подхода. Как для описания и предсказания в природе существует наука, опирающаяся на физические представления о мире, так и по отношению к обществу должна существовать своя собственная «физика», наука, исследующая закономерности общества.

Прагматизм, представленный Ч. Пирсом (1839—1914), Дж. Дьюи (1859—1952), У. Джемсом (1842—1910), — философское направление, исходящее из критики классической философии за ее абстрактность и оторванность от проблем конкретного человека и призывающее, напротив, заниматься вопросами, которые стоят перед человеком в различных жизненных ситуациях. Соответственно вся окружающая действительность отождествляется у них с опытом, а единственным критерием истины является достижение практического результата.

Неопозитивизм на первый план выводит проблему выработки эффективных методов различения научного знания от ненаучного. Поскольку любая наука — это прежде всего научная теория, а она, в свою очередь, представляет собой некоторую языковую систему, то проблема отличия науки от ненауки, научных высказываний от ненаучных может быть решена на лингвистическом уровне. Соответственно в качестве эталона науки выступает та языковая система, которая относительно проста, логична и легко проверяема. Крупнейшим представителем аналитической философии (философии лингвистического анализа) был логик и философ Л. Витгенштейн (1889—1951). Он был учеником Б. Рассела (1872—1970) — одного из вдохновителей аналитической философии. С точки зрения Л. Витгенштейна, в качестве эталона науки выступает формальная логика, задающая общие критерии научности. При этом утверждается, что эмпирическое знание дано человеку в чувственном восприятии и познание здесь возможно с абсолютной достоверностью. Теоретическое же знание, в свою очередь, сводится к эмпирическому. Таким образом, функции науки можно свести к описанию явлений, а роль философии — к анализу языка научной теории. «Цель философии — логическое прояснение мыслей. Результат философии — не некоторое количество „философских представлений“, но прояснение предложений» (Л. Витгенштейн). По мнению Л. Витгенштейна, любое высказывание, имеющее смысл, должно быть сводимым к атомарным предложениям, которые, в свою очередь, являются лишь описаниями. Понятно, что философские (метафизические) высказывания свести к атомарным и эмпирически проверяемым предложениям нельзя, поэтому они, по мнению философа, должны быть отнесены к разряду псевдовысказываний, которые, в свою очередь, с позиции научного анализа лишены всякого значения, а значит, бессмысленны.

С именем К. Поппера (1902—1994) связывают **постпозитивистское** направление в современной философии. Поппер подвергает критике неопозитивистский принцип верификации с общих философских позиций, ставя вопрос о природе рациональности в целом и механизмах развития научных знаний. С точки зрения Поппера, принцип верификации необходимо заменить принципом фальсифи-

кации, согласно которому подлинно научная теория должна быть потенциально опровержимой.

Сциентистская интерпретация философии присуща структурализму (К. Леви-Строс, Р. Барт, Ж. Лакан, М. Фуко), хотя предлагаемая им программа в философском смысле шире, чем неопозитивистская. Цель философии, считают его представители, заключается в поисках общего основания для естественных и гуманитарных наук. В наибольшей степени их сближает использование пусть и разных, но языковых структур. Окружающий нас мир с этой точки зрения представляет собой как бы совокупность зашифрованных истин. Это мир символики. Таким образом, задача философии — это нахождение в культуре скрытых базовых структур, которые являются основой тех или иных явлений в мире. Но поскольку эти базовые структуры доходят до нас в виде особых знаковых систем, то их смыслы можно «расчистить» лингвистическими методами, выявив «чистые образы» сквозь многообразие окружающих нас языковых структур.

6. Антисциентистские направления современной западной философии

С конца XIX в. в противовес рационализму стала развиваться неклассическая философия, в которой в качестве первичной реальности на первый план выходит жизнь и существование человека. Эта философия иррациональна. Иррационализм — философское течение, настаивающее на ограниченности познавательных возможностей разума и признающее основой познания чувства, интуицию.

Философия жизни — это философское направление, которое пытается объяснить явление жизни, исходя из нее самой с помощью чувств, инстинкта, непосредственного переживания. Ярким представителем этого направления является Ф. Ницше (1844—1900). Основные идеи его учения таковы: «воля к власти», учение о сверхчеловеке и о «вечном возвращении». Ницше выступает как критик европейской культуры, искусства, религии.

Экзистенциализм — философия существования. Человек сначала существует, а потом определяет себя в мире, свою сущность, т. е. стре-

мится к своей индивидуальной цели, творит себя и свою жизнь. Она также обращается к проблемам кризисных (пограничных) ситуаций, в которых оказывается человек перед лицом смерти: болезнь, война, природные катаклизмы и т. д. Экзистенциализм рассматривает проблемы: существования индивида, решения и выбора, вины и ответственности, отношения к свободе, страха перед смертью. Философия экзистенциализма гуманистична и по-своему оптимистична. Она призывает каждого человека к активным действиям, мобилизует его на формирование активной жизненной позиции. Внутри экзистенциализма выделяют два направления: 1) атеистическое (Хайдеггер, Сартр, Камю), которое означает, что человек сам осознает себя, осуществляя свою свободу; 2) религиозное (Ясперс, Марсель), утверждающее.

Неотомизм — это идеалистическая философия, официальная доктрина современной католической церкви, которая является модернизированным учением Фомы Аквинского. Наиболее видными ее представителями являются Ф. Маритен, Тейяр де Шарден и др. Человек независим в своем существовании от природы, но зависим от Бога, т.к. им создан. Неотомизм — антропологически ориентированная философия, которая отличается гуманистически — христианской направленностью.

В последней четверти XX в. в западноевропейской культуре возникает постмодернизм — сложное, достаточно эклектичное и неоднородное явление. Первые идеи постмодернистского толка актуализировались в конце 60-х годов и были связаны с критической рефлексией социокультурных и философских контекстов современной цивилизации (называемой эпохой Модерна). В буквальном смысле слова «постмодернизм» — это то, что следует за современной эпохой, за модерном.

К наиболее известным представителям данного направления следует отнести Ж.-Ф. Лиотара (1924—1998), Ж. Бодрийера (1929—2007), Ж. Делеза (1926—1995), Ж. Дерриду (1930—2004), Ф. Гваттари (1930—1992) и др. Для становления постмодернистской проблематики большое значение имело глубокое и разностороннее осмысление ницшеанства, марксизма, фрейдизма.

В строгом смысле философии постмодернизма не существует. Тем не менее можно выделить общие для его представителей установки.

Постмодернистская рефлексия направлена на доказательство невозможности традиционной философии, невозможности выработки целостной мировоззренческой системы. Постмодернизм принципиально не претендует на создание философской универсальной теории, напротив, он связан с дезавуированием, то есть разоблачением дискурса всеобщего. Отсюда свойственные постмодернизму «утрата субъекта», игра со стилями и смыслами предшествующих эпох, стирание любых границ между определенностями, структурами, институтами, формами.

Для постмодернизма характерно также отношение к миру как к объекту осознания, результаты которого фиксируются, прежде всего, в письменных формах. Поэтому мир выступает как текст. Мир понимается как бесконечный, безграничный текст. Традиция теряет свою значимость. Вместо нее на первый план выходит «цитирование» и манипулирование интертекстуальностью. Мир выступает как нечто плюралистичное, не сводимое к какому-то объединяющему универсальному принципу.

Не претендуя на создание глубокой теории, постмодернизм исследует «поверхности», играет частностями. Пытаясь выразить дух времени, данное направление претендует на создание «нового мышления», задача которого — размывание устоев, ценностей и границ традиционного философского европейского знания, что сопрягается с глубокой и разносторонней критикой панлогизма, рационализма, объективизма и историзма, свойственных предшествующей интеллектуальной традиции.

ГЛАВА 3. БЫТИЕ

1. Бытие как центральная философская категория.
2. Онтологические категории.
3. Основные концепции бытия.
4. Основные формы бытия.
5. Бытие как материя. Системность, движение.
6. Детерминизм и индетерминизм.

1. Бытие как центральная философская категория

Философия фиксирует не просто существование вещи (или человека, или идеи, или мира в целом), а более сложную связь всеобщего характера: предметы (люди, состояния, идеи, мир в целом) вместе со всеми их свойствами, особенностями существуют и тем самым объединяются со всем тем, что есть в мире. Фиксируются же данные связи, характеристики с помощью категории бытия.

Бытие — фундаментальное понятие, которое можно считать основанием философии, а онтологию фундаментом философии. Онтология — раздел философии о всеобщих формах, законах и принципах бытия. Онтологическая проблематика играет огромную роль в философии. Бытие — одна из наиболее древних философских категорий. Термин «бытие» был введен в философию древнегреческим философом Парменидом.

Для понимания философской категории бытия наиболее важно принимать в расчет связь с повседневной языковой практикой. Гла-

гол «быть» в прошлом, настоящем, будущем временах, связка «есть» принадлежат к числу наиболее употребительных слов во многих языках. Присмотримся к предложению «Иван есть человек». Приписывание общего свойства «быть человеком» объединяет Ивана с человеческим родом. Благодаря слову «есть» субъект предложения включается в еще более обширную целостность — во все, что существует. Таким образом, предикат в разбираемом предложении приписывает субъекту общие свойства, а связка «есть» — не содержащуюся непосредственно ни в субъекте, ни в предикате специфическую всеобщую характеристику «быть».

Во-первых, под бытием можно понимать все, тем или иным образом существующее. Причем в одних концепциях — действительно все («Все, что существует — это бытие»), в других — все только подлинно существующее («Все, что подлинно существует — это бытие»). Так, согласно материалистическому видению, подлинно существуют эмпирические предметы, а в большинстве теологических концепций подлинное существование присуще только Богу.

Во-вторых, под бытием можно понимать не само то, что существует, а нечто, благодаря чему это сущее существует, то есть глубинная основа всего сущего («То, благодаря чему все существует, — бытие»).

Эти два понимания можно свести в одно определение. *Бытие обозначает то, что есть, все существующие вещи, и в то же время то, чему причастно все, что есть.*

Бытие — это самое широкое понятие в философии, охватывающее все существующее, и выражающее единственное свойство — быть, существовать. Поэтому категория бытия самое бедное по содержанию, но самое богатое по объему. Мысль здесь достигает предела обобщенности и абстрагирования от частного, единичного, преходящего.

М. Хайдеггер считал, что традиционная философия (даже та, которая именовала себя онтологией) сосредоточивала внимание главным образом на проблеме сущего. В этом проявилось «забвение бытия», в чем Хайдеггер видел особенность метафизики и мироощущения европейского человечества, обусловившую трагичность его судьбы. Поворот от «только сущего» к «самому бытию» — вот чего требовал Хайдеггер от новой онтологии. Действительно, человечество склонно

проявлять интерес к сиюминутным проблемам и задачам (то есть к конкретному существу); в таких, например, «заботах» было создано самое современное оружие массового уничтожения. Людей долгое время мало заботило то, как это скажется на судьбе мира — природы, человечества, цивилизации, культуры. Хайдеггер прав: настало время «озаботиться» самим бытием.

2. Онтологические категории

Категория бытия тесно связана с такими категориями, как небытие, существование, сущность, сущее, субстанция, пространство, время, материя, становление, реальность и т. д.

Небытие. Понимание любой философской категории становится полным, если ясно осознается ей противоположная. Для бытия такой противоположной категорией часто считают сознание. Но кажется намного более обоснованным противопоставлять категории бытия небытие. Небытие в истории философии понималось в двух разных аспектах. В понимании, например, Парменида, это негативное отсутствие бытия, полное отсутствие чего-либо. Чего нет, то и обладает статусом небытия. Но небытие понималось и как источник бытия, как сверхбытие, как божественное Ничто. Такое понимание характерно для неоплатоников. Религиозные философы Средневековья понимали его в качестве того «ничто», из которого Бог сотворил Землю. В отличие от бесструктурного небытия, бытие имеет свою структуру и формы. Поэтому бытие, в отличие от небытия, характеризуется разнообразными свойствами. Важнейшими из них являются связи, отношения, между отдельными частями и объектами бытия, в том числе и причинно-следственные. Свойства небытия по сути сводятся к способности небытия выделять из себя, порождать бытие, творить его.

Сущность и существование. Что же касается существования, то в истории философии эта категория употреблялась в паре с категорией сущности. Сущность (*essentia*) — это внутреннее статичное содержание предмета, вещи и постигается разумом. Существование (*existentia*) — выражает его внешнее динамичное бытие и постигается в опыте. Особое место понятие существования занимает у экзистенциалистов. Для них существование предшествует сущности, по-

стигается в личностном человеческом опыте, часто в пограничной со смертью ситуации, и такое постижение является определяющим моментом для человеческой личности.

Действительность и возможность. Категория действительности может пониматься и самостоятельно, вне связи с категорией возможности. Когда мы говорим о чем-то: «этого в действительности не существует», мы имеем ввиду, что это может быть плодом воображения, фантазии, обмана чувств, т. е. определенным образом может существовать, но это существование свойством объективности, всеобщности не обладает. Чаще категория действительности употребляется как противоположность возможности. Возможность — объективная тенденция становления предмета, выражающаяся в наличии условий для его возникновения. Действительность — объективно существующий предмет как результат реализации некоторой возможности, в широком смысле, совокупность всех реализованных возможностей. Так, широко понимаемая действительность совпадает с бытием, как совокупностью всех вещей, явлений и процессов. Категории действительности и возможности связаны с категориями акта и потенции. Можно сказать, что действительность — это актуальное бытие, а возможность — это потенциальное бытие. Но тут надо иметь ввиду, что потенциальное бытие бытием в рассматриваемых нами смыслах не является. О том, что существует в проекте, удобнее говорить, что оно в собственном смысле слова еще не существует. Различают абстрактную (формальную) возможность и реальную возможность. Формально возможно все, что не противоречит самому себе. Формально существует возможность завтра полететь на Юпитер. Реальная возможность характеризуется всеми необходимыми условиями для своей реализации. Ни у кого нет пока что реальной возможности полететь на Юпитер.

Реальность. Категория реальности из всех рассмотренных, если она употребляется без прилагательного, представляется самой нестрогой из рассмотренных. Иное дело, когда мы употребляем термин «реальность» с прилагательным. Тогда выявляется некая его специфика и даже замена на «действительность» не всегда будет точной. **Субъективная реальность** — это продукт деятельности человека, точнее, его высокоразвитого мозга. К субъективной реальности от-

носятся мысли, понятия, мнения, предрассудки, образы, научные и ненаучные знания. Явления и процессы, образующие субъективную реальность, существуют, но они существуют совсем не так, как вещи процессы и события, охватываемые категорией *«объективная реальность»*. В последнее время и в научный, и в повседневный обиход входит термин *«виртуальная реальность»*.

Субстрат (лат. *substratum* — основа, букв. — подстилка) — общая материальная основа явлений; совокупность относительно простых, качественно элементарных материальных образований, взаимодействие которых обуславливает свойства рассматриваемой системы или процесса. **Субстанция** (лат. *substantia* — сущность, нечто, лежащее в основе) может определяться как объективная реальность, рассматриваемая со стороны ее внутреннего единства; как материя в аспекте единства всех форм ее движения; как предельное основание, позволяющее сводить чувственное многообразие и изменчивость свойств к чему-то постоянному, относительно устойчивому и самостоятельно существующему. Если через понятие субстрат разъясняется из чего состоит бытие, то понятием субстанция фиксируется всеобщее основание бытия. Греческие натурфилософы считали субстанцией, т. е. основой чувственно воспринимаемого мира, различные физические элементы, обладающие особыми качествами. Движение, соединение и разъединение элементов порождают все видимое многообразие во Вселенной. Платон и его последователи полагали, что субстанцию мира образуют идеи.

3. Основные концепции бытия

Базовое значение категории бытия утверждают все философские школы; содержание категории бытия — объект дискуссий. В философском учении о бытии философы сталкиваются с рядом кардинальных проблем, различные решения которых и определяют различия в философских воззрениях. К этим проблемам относятся такие вопросы, как: *«обладает ли мир в своем существовании единством и что является основой этого единства?»*, *«является ли мир в своем существе неизменным или он постоянно изменяется и развивается?»*, *«упорядочен ли мир в своем развитии и изменении, подчиня-*

ется ли он каким-либо законам или он изменяется и развивается совершенно произвольным образом?», «обладает ли мир и в целом, и в своих отдельных фрагментах системной организацией или он существует как простой конгломерат различных элементов?»

В зависимости от их решения философские концепции подразделяются на идеализм и материализм, монизм и плюрализм, детерминизм и индетерминизм и т. д.

Как правило, философы стремились создавать свои картины мироздания, исходя из одного начала. Это направление в онтологии получило наименование **монизма**. Существует несколько вариантов монизма. Он может быть материалистическим, идеалистическим, объективным, субъективным и т. д.

Материализмом называется такое направление монизма, при котором первоосновой всего сущего признается материя. Духовные, психические процессы считаются порождением материи; законы духовного бытия зависят от бытия материального, представляют собой отражение законов материального мира. **Идеализмом** называется такое направление монизма, которое признает первоосновой всего сущего идею, дух или мысль. Материя есть воплощение — «разновидность» — духа. Идеализм полагает, что законы эволюции материального мира порождены духом. **Объективный** монизм признает существование объективного мира, совершенно независимого от субъекта. **Субъективный** монизм отказывается принять существование этой реальности и считает мир порождением конкретного субъекта.

Монизм имеет очень серьезные корни в европейской философской традиции. Философы античности в массе своей были монистами. Монизм большинства античных философов имел характер объективного материализма. Средневековая философия также тяготела к монизму, но в варианте объективного идеализма: идея — Божественный Дух — есть первооснова мира, поскольку Бог творит материю, таким образом, материя не существовала бы без души. Объективным он называется потому, что Бог считается реальностью, существующей независимо от субъекта, т. е. от человека. Для философии Ренессанса и Нового времени, признававшей авторитет церкви, также в целом характерен субъективный идеализм. В XIX в. возрождается материалистическое направление европейского монизма — например, марксизм.

Дуализмом называется философское направление, рисующее картину мироздания, опираясь на два равноценных начала. Некоторые дуалистические тенденции прослеживаются в учениях Декарта и Канта (хотя оба они скорее субъективные идеалисты).

Другим вариантом онтологии является *плюрализм*, признающий равноправие нескольких начал (например, учение Эмпедокла). Самым аморфным вариантом онтологии является *эклектика*. Эклектика может принимать одну или несколько основных позиций, но без должного обоснования.

4. Основные формы бытия

Понятие бытия отвлекается от всех конкретных различий вещей, предметов и процессов, кроме одной их черты, а именно их существования, что задает миру исходную целостность и делает его объектом философского размышления. И одним из первых вопросов, возникающих на пути философского осмысления мира, является вопрос о многообразии способов и форм бытия.

Целесообразно выделить следующие различающиеся, но и взаимосвязанные основные формы бытия:

1. Бытие природы — бытие вещей, тел, процессов, которое в свою очередь делится на бытие «первой природы» и бытие «второй природы». «Вторая природа», то есть предметы и процессы, произведенные человеком, строго зависит от первой — от природы как таковой, от ее вещей, процессов, закономерностей, существующих до, вне и независимо от человека. В то же время в предметах «второй природы» воплощены или если воспользоваться термином Гегеля «опредмечены» труд и знания человека. Бытие предметов и процессов «второй природы» состоит в том, что они представляют собой нерасторжимое единство природного материала и опредмеченного духовного (идеального) знания;

2. Бытие человека. Специфика человеческого бытия в том, что оно осуществляется не только в мире природы, но и в обществе, где человек приобретает политические, экономические, нравственные и другие качества, осуществляет общение, поведение и становится личностью. Человек одновременно принадлежит к двум мирам: к природному телес-

ному миру как его органическая часть и одновременно к миру сознания, психическому миру, принадлежность к которому и делает его человеком. Именно наличие сознания у человека позволяет ему не только быть, существовать, но и рассуждать о бытии мира и своем собственном бытии. В человеческом бытии, каким бы специфическим оно ни было, первична предпосылка — существование тела (существование в соответствии с законами жизни, циклами развития и гибели организмов, с циклами природы и т. д.) и необходимость удовлетворения его необходимых (в этом смысле фундаментальных) потребностей. Бытие отдельного человека — диалектическое единство тела и духа. Можно сказать, что особенность человеческого существования состоит в возникновении специфической, уникальной для живой природы, «нежесткой» и неуниверсальной обусловленности бытия человека со стороны его тела. «Нежесткость» проявляется в таких, например, фактах, как способность человека регулировать, контролировать свои фундаментальные потребности, удовлетворяя их не в простом соответствии с проявлениями природы, а в пределах и формах, определяемых обществом, историей, собственной волей и самосознанием индивида. Неуниверсальность же состоит в том, что многие действия человека, которые часто определяются своего рода эгоизмом телесных потребностей, очень часто регулируются другими мотивами — духовно-нравственными, социальными;

3. **Бытие духа** (духовное, идеальное бытие) делится на индивидуализированное духовное и объективированное (внеиндивидуальное) духовное; составляет единство индивидуального и общественного сознания. Благодаря индивидуальному сознанию человек может осуществлять различную деятельность, ставить цели и задачи, создавая «вторую» природу. Субъективный дух — это внутренний психический мир человека со всеми уровнями его существования от бессознательного до самосознания. Этот мир является достоянием отдельного индивида. Вместе с тем совместная деятельность индивидов в социуме с необходимостью порождает объективированное или интерсубъективное духовное, т. е. такие духовные образования, которые являются уже не просто достоянием отдельных индивидов, а достоянием общества индивидов, достоянием духовной культуры общества. Под объективированным (объективным) духом подразумевается общественное

сознание, т. е. сознание отдельных групп и общностей. Одним из примеров объективно духовного может являться человеческий язык. К формам объективного духа относятся и все формы общественного сознания: наука, религия, мораль, искусство и т. д. Разумеется между объективным и субъективным духом существует органическая взаимосвязь как в процессе становления, так и в процессах развития и функционирования. Внутренний психический мир человека развивается до уровня сознания, только приобщаясь к объективно существующей духовной культуре человечества, а сам объективный дух, мир знания, морали, искусства, религии существует до тех пор, пока предполагается существование индивидов и мира их сознания;

4. Бытие общества представляет собой совместную жизнедеятельность людей, имеющих определенную организацию и систему общественных отношений. Делится на индивидуальное бытие (бытие отдельного человека в обществе) и бытие общества.

5. Бытие как материя. Системность, движение

Рассмотрим бытие «первой природы». Мир, в котором мы живем и частью которого являемся, — это прежде всего материальный мир. Первоначально материя в переводе с греческого означала дерево, доски, строевой лес. Хотя ни один из этих предметов, взятый сам по себе, не может быть отождествлен с материей, но все их многообразие, включая их связи, составляет материальную действительность. Структурность, движение, пространство и время предстают как неотъемлемые характеристики материи, то есть такие ее свойства, без которых материя не существует. Вместе с тем сами эти свойства не могут быть отделены от материи.

В истории можно выделить два основных, хотя и взаимосвязанных, но все-таки достаточно четко различающихся между собой подходы к определению понятия материи. Один из них идет по линии определения понятия материи в контексте того, как оно относится к сознанию. Французские материалисты эпохи Просвещения (П. Гольбах, К. А. Гельвеций и др.) выработали понимание материи как всего много-

образия предметов, которые, существуя независимо от человека, доступны ему с помощью органов чувств. Как писал П. Гольбах, материя «есть все то, что воздействует каким-нибудь образом на наши чувства».

Другая традиция в подходе к определению материи, своими корнями уходящая значительно глубже — в эпоху формирования первых атомистических концепций античности, — это понимание материи именно как субстанции, основы всего существующего в мире. Такое понимание материи как субстанции не противоречит ее пониманию как реальности, доступной человеку через ощущения.

Эти два внешне различных подхода к определению понятия материи на самом деле есть два угла зрения на одну и ту же реальность, выделяемые с целью решения определенных мировоззренческих (материя — основа всего) и гносеологических (материя постигается через ее проявления) проблем.

В любом не очень новом учебнике философии или словаре есть определение материи, которое синтезирует два подхода: «Материя есть философская категория для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в его ощущениях, которая копируется, фотографируется, отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них» (В. И. Ленин). В этом определении отсутствуют ссылки на конкретные свойства и виды материи, нет перечисления каких-либо ее конкретных характеристик, выделяется только предельно общий признак, характеризующий любые виды материи независимо от того, познаны они уже или еще только будут познаны в будущем. Таким общим признаком является свойство «быть объективной реальностью, существовать вне нашего сознания».

Системность. Уровни структурной организации материи

Системность, подобно движению, пространству, времени, представляет собой всеобщее, неотъемлемое свойство материи, ее атрибут. В основе современных научных представлений о строении материального мира лежит идея его сложной системной организации. Любой объект материального мира может быть рассмотрен в качестве системы, то есть особой целостности, которая характеризуется наличием элементов и связей между ними.

Материальные системы всегда взаимодействуют с внешним окружением. Некоторые свойства, отношения и связи элементов в этом взаимодействии меняются, но основные связи могут сохраняться, и это является условием существования системы как целого. Сохраняющиеся связи выступают как инвариант, то есть устойчивые, не изменяющиеся при вариациях системы. Эти устойчивые связи и отношения между элементами системы и образуют ее структуру. Иными словами, система — это элементы и их структура. Бесструктурной материи нет.

В науке широко используется представление о структурных уровнях материи, конкретизирующих формы движения и виды материи. Структурные уровни материи образованы из определенного множества объектов какого-либо класса и характеризуются особым типом взаимодействия между составляющими их элементами.

Неорганическая природа предстает как система, имеющая такую последовательность структурных уровней: субмикроэлементарный — микроэлементарный (уровень элементарных частиц и полевых взаимодействий) — ядерный — атомарный — молекулярный — уровень макроскопических тел различной величины (здесь имеется ряд специфических подуровней) — планеты — звездно-планетные комплексы — галактики — метagalактики.

Живая природа включает в себя следующие уровни: биологических макромолекул — клеточный уровень — микроорганизменный — органов и тканей — организма в целом — популяционный — биоценозный — биосферный. Общая основа жизни — органический метаболизм (обмен веществом, энергией и информацией с окружающей средой) — специфицируется в каждом из выделенных уровней.

Социальная действительность в структурном плане представлена уровнями: индивидов — семьи — различных коллективов (прежде всего производственных) — социальных групп — классов — национальностей и наций — государств и системы государств — общества в целом.

Каждая из трех областей материальной действительности образуется из ряда специфических структурных уровней, которые находятся не в беспорядочном их наборе в составе той или иной области действительности, но в упорядоченной связи. Переход от одной области к другой связан с усложнением и увеличением многообразия факторов, обеспечивающих целостность систем (в неживой природе — ядерные,

электромагнитные и другие силы, в обществе — производственные отношения, политические, национальные и др.). Внутри каждого из структурных уровней материи существуют отношения субординации: молекулярный уровень включает в себя атомарный (но не наоборот); организменный — тканевый, клеточный; уровень общества — уровни, представленные классами, нациями, иными социальными уровнями. Закономерности новых уровней специфичны, несводимы к закономерностям уровней, на базе которых они возникли, и являются ведущими для данного уровня структурной организации материи.

Другими важнейшими **атрибутами материи** являются: движение, пространство и время.

Движение — категория, обозначающая важнейший атрибут материи — изменчивость. Движение, вслед за Аристотелем, понимается как любая форма изменения. Движение (по Аристотелю) бывает четырех видов: в отношении сущности, количества, качества и места. Движение в отношении сущности — это возникновение и уничтожение; в отношении количества — увеличение и уменьшение; в отношении качества — превращение одной вещи в другую, в отношении места — это пространственное движение.

Материя не может существовать вне движения. Любой ее объект существует лишь благодаря тому, что в нем воспроизводятся определенные типы движения. При их уничтожении объект прекращает свое существование, переходит в другие объекты, которые, в свою очередь, характеризуются определенным набором типов и форм движения.

Движению присущи следующие свойства:

- объективность;
- всеобщность (т. е. нет таких явлений, которые были бы лишены движения);
- абсолютность (проявляется не только внешне, но происходит внутри материи, в состоянии покоя).

В обыденной жизни движение часто отождествляется с перемещением тел в пространстве. А так как одни тела могут перемещаться относительно поверхности Земли, а другие покоиться, то обыденное сознание противопоставляет эти два состояния — покой и движение, считая их равноправными. Однако ясно, что говорить о покое можно

только по отношению к некоторой системе отсчета. Также когда говорится о состоянии покоя какого-либо наблюдаемого предмета, то неявно предполагается, что предмет имеет определенную пространственную конфигурацию, сохраняет свою структуру, воспроизводит определенную организацию своих элементов. Но если посмотреть на прочно стоящий кирпичный дом в электронный микроскоп, то обнаружится, что у него нет жестких пространственных границ, что на уровне того слоя молекул кирпича, который граничит с воздухом, осуществляется постоянная диффузия, проникновение молекул воздуха в пограничный слой молекул кирпича и наоборот. Таким образом, *понятие покоя представляет собой обозначение тех состояний движения, которые обеспечивают стабильность предмета, сохранение его качества.* Поэтому покой относителен, а движение абсолютно.

Пространство и время — это формы бытия материи. Вне этих форм материя не существует. Но сами пространство и время также не существуют в отрыве от материи. Только в абстракции мы можем отделить их от материального мира.

В истории философии существовали две точки зрения об отношении пространства и времени к материи.

Первую из них можно условно назвать *субстанциальной* концепцией. В ней пространство и время трактовали как самостоятельные сущности, существующие наряду с материей и независимо от нее. Соответственно отношение между пространством, временем и материей представлялось как отношение между двумя видами самостоятельных субстанций. Это вело к выводу о независимости свойств пространства и времени от характера протекающих в них материальных процессов. Наиболее яркое воплощение субстанциональная концепция нашла в классической физике И. Ньютона.

Вторую концепцию можно именовать *реляционной* (от слова *relatio* — отношение). Ее сторонники понимали пространство и время не как самостоятельные сущности, а как системы отношений, образуемых взаимодействующими материальными объектами. Вне этой системы взаимодействий пространство и время считались несуществующими. Достижения современной науки свидетельствуют о пред-

почтительности реляционного подхода к пониманию пространства и времени. Теория относительности А. Эйнштейна показала зависимость пространственно-временных свойств от характера движения и взаимодействия материальных систем. Сам Эйнштейн, отвечая на заданный ему вопрос о сути теории относительности, сказал: «Суть такова: раньше считали, что если каким-нибудь чудом все материальные вещи исчезли бы вдруг, то пространство и время остались бы. Согласно же теории относительности вместе с вещами исчезли бы пространство и время».

Категории пространства и времени выступают как предельно общие абстракции, в которых схватывается структурная организованность и изменчивость бытия.

Пространство — всеобщая и объективная форма существования материи, которая выражает структурность, взаимное расположение и протяженность объектов. Пространство обладает следующими свойствами:

- *протяженность* — рядоположенность и сосуществование различных элементов — проявляется в способности тел существовать одно подле другого;

- *трехмерность* носит всеобщий характер. Все создаваемые в науке n -мерные пространства есть лишь модели и абстракции, удобные для описания. Реальное пространство трехмерно, и все явления можно отобразить в трех пространственных координатах (длина, широта, высота);

- *однородность и изотропность*. Однородность пространства означает отсутствие в нем каких-либо выделенных точек, а изотропность — равноправность всех возможных направлений.

Время — всеобщая и объективная форма существования материи, которая выражает свойство вещей и событий иметь длительность и последовательность. Иначе: мера, фиксирующая изменение. Время обладает следующими свойствами:

- *длительность* проявляется в способности существовать одно после другого, т. е. последовательность сменяющихся друг друга состояний;

- *необратимость* проявляется в невозможности возврата в прошлое;

- *одномерность*.

Физическое описание мира по его пространственно-временным характеристикам представляет собой очень абстрактную модель, свойства которой не отражают разнообразия состояний мира. Специфично проявление времени и пространства в микромире, живой природе, в социальной действительности, в связи с чем специально анализируется биологическое время, психологическое время, социальное пространство-время и другие виды времени и пространства.

Социальное пространство и время. Привычные здравому смыслу представления о пространстве, где все точки и направления одинаковы (физика эти свойства определяет как однородность и изотропность пространства), возникли в качестве доминирующих мировоззренческих образов на относительно поздних этапах человеческой истории. Однако уже на ранних стадиях человеческой истории выделяются особые пространственные сферы жизнедеятельности, значимые для человека. Функционально выделены из окружающей среды: центр (Мировое Древо, «пуп Земли»), пространство непосредственного обитания (жилище и поселение), территория вокруг него, сакральное пространство храма. К примеру, средневековому мышлению было свойственно рассматривать пространство как некоторую систему разнокачественных мест. Выделялись святые места и особые направления (направления паломничества к святым местам, особые места в храмах, дающие исцеление и искупление грехов, и т. д.). Специфика социального пространства тесно связана со спецификой социального времени, которое является внутренним временем общественной жизни и как бы вписано во внешнее по отношению к нему время природных процессов. Социальное время является мерой изменчивости общественных процессов, исторически возникающих преобразований в жизни людей. Родоплеменные общества и пришедшие им на смену первые цивилизации древнего мира воспроизводили на протяжении многих столетий существующие социальные отношения. Социальное время в этих обществах носило квазициклический характер. Ориентиром общественной практики было повторение уже накопленного опыта, воспроизводство действий и поступков прошлого, которые выступали в форме священных традиций. Идея направленности времени и ориентация на будущее возникли в культуре значительно позднее, с христианством.

6. Детерминизм и индетерминизм

Общетеоретический принцип детерминизма является фундаментальным принципом философского учения о бытии. Он содержит ответ на вопрос, обусловлены ли явления мира в своем существовании и развитии, имеет ли эта обусловленность регулярный, упорядоченный или произвольный, неупорядоченный характер. В зависимости от этого ответа философские учения распадались на два направления: философский детерминизм и философский индетерминизм.

Детерминация — это обуславливание одних явлений, процессов и состояний другими явлениями, процессами и состояниями.

Детерминизм — это учение о всеобщей обусловленности объективных явлений. В основе такого представления о мире лежит универсальная взаимосвязь всех явлений, которая, с одной стороны, является проявлением субстанциального единства мира и способом его реализации, а с другой — следствием и предпосылкой универсального характера развития.

В более развернутом виде общетеоретический принцип детерминизма может быть представлен в совокупности следующих тезисов:

1. Каждое событие имеет свою причину, порождается, производится другим событием, и этот процесс порождения сопровождается переносом вещества, движения и информации. Иными словами, принцип детерминизма в качестве своего обязательного компонента включает принцип причинности;

2. Тезис о многообразии типов детерминации и существовании не-причинных отношений детерминации. Хотя каждое явление имеет причину, многообразие отношений между явлениями не исчерпывается отношениями причинения, существуют и другие виды отношений объективного обуславливания. В этом плане принцип закономерности оказывается шире по своему объему, чем принцип причинности;

3. Процесс обуславливания имеет регулярный упорядоченный характер. Он подчиняется законам, имманентным схемам бытия, внутренне присущим отношениям между явлениями. Согласно этому тезису, каждое явление, событие подчиняется закономерным отношениям в процессе своего существования и изменения.

Альтернативной детерминизму позицией является индетерминизм. Существуют различные формы индетерминизма, но все они связаны либо с отрицанием принципа причинности, либо с отрицанием объективного характера отношений детерминации. Последний вариант индетерминизма характерен для философии Д. Юма и И. Канта. Не отрицая значения категорий детерминизма в научном познании, они проводят субъективистскую линию в трактовке природы причинности, необходимости, закономерности: регулярность и обусловленность присущи только нашему восприятию мира, но не самому миру.

Причинная связь или причинное отношение является отношением между двумя явлениями, событиями, одно из которых выступает в качестве причины, а другое в качестве следствия. Причина не просто предшествует следствию во времени, а порождает, вызывает его к жизни, генетически обуславливает его возникновение и существование. Причинное отношение характеризуется однонаправленностью или временной асимметрией, то есть формирование причины всегда предшествует возникновению следствия, но не наоборот. Однако факт регулярного предшествования одного события другому во времени (пример: весна — лето, ночь — день) не дает еще основания считать первое событие причиной, а второе — следствием. Последовательность во времени является необходимым, но недостаточным условием для существования причинного отношения.

Хотя принцип причинности и не исчерпывает концепции детерминизма, он составляет его основу. Философский детерминизм как учение о материальной регулярной обусловленности явлений не исключает существования непричинных видов обуславливания. Непричинные отношения между явлениями можно определить как такие отношения, в которых наблюдается взаимозависимость, взаимообусловленность между ними, но отсутствует непосредственное отношение генетической производительности и временной асимметрии. Примером непричинной детерминации является функциональная связь между отдельными свойствами или характеристиками предмета. Отношение между формой и содержанием, например, не может быть сведено к причинному отношению, поскольку хотя содержание и определяет форму, но не порождает ее; в процессе формирования

и развития того или иного предмета, той или иной материальной системы форма и содержание всегда сосуществуют.

Принцип закономерности утверждает регулярный, упорядоченный характер отношений детерминации. Закономерный характер действительности означает подчиненность всех явлений в своем возникновении и существовании объективным законам. Одни явления детерминируют другие в соответствии с законами. Закон определяется прежде всего как связь (или отношение), что указывает на связь понятия закона с понятием детерминации. Но не всякая связь или отношение является законом: закон — не просто связь, но связь существенная. Логично считать, что причинная детерминация лежит в основании всех других типов детерминации, закон же охватывает все типы отношений объективного обусловливания, как причинные, так и не причинные (это не означает, что любое зафиксированное отношение обусловливания является законом). Для того чтобы стать законом, такая связь должна обладать всеми признаками существенного отношения: всеобщностью, необходимостью, повторяемостью и т. д.

ГЛАВА 4. СОЗНАНИЕ И ПОЗНАНИЕ

1. Понятие сознания. Концепции сознания.
2. Структура сознания. Сознание и бессознательное.
3. Сознание и язык.
4. Познание как предмет философского анализа. Субъект и объект познания.
5. Познательные способности человека.
6. Основные гносеологические стратегии.
7. Истина: аспекты, концепции, критерии.
8. Научное познание.
9. Объяснение и понимание в познании. Истина, оценки, ценности.

1. Понятие сознания. Концепции сознания

Человеческое сознание многомерно и многоаспектно. Такая многогранность сознания делает его объектом изучения множества наук, среди которых философия, психология, биофизика, информатика, кибернетика, психиатрия, семиотика и др.

Проблема сознания — одна из самых трудных, так как она сопутствует человеческому освоению мира. Первая трудность состоит в том, что все мысли, чувства, переживания, волнения проходят через то, что мы называем сознанием. Оно не существует как отдельная вещь, а потому познать сознание нельзя с помощью тех способов, которые применяются, например, в естествознании. Его реальность прячется, ускользает. Поэтому некоторые исследователи говорят не о понятии сознания, а о метафоре сознания. Многие психологи в XIX—XX вв. (В. Вундт и др.) считали, что научно исследовать можно только отдель-

ные явления сознания, что же касается его сущности, то она не может быть выражена, хотя сознание субъективно дано в переживании.

Вторая трудность. Человек познает себя в сравнении с другими живыми организмами. Но сравнить феномен своей психики и, особенно сознания, человеку не с чем, ибо сознание — уникальная способность, присущая только человеку. К. Г. Юнг писал, что при решении вопроса о сознании «человек обречен на отшельничество».

Между тем философы пытались анализировать его природу и сформулировали следующие концепции сознания:

1. Концепция отождествления сознания и знания: все, что мы знаем, — это сознание, и все, что мы осознаем, — знание. Большинство представителей классической философии разделяли это представление, подкрепляя его ссылкой на этимологию слова: латинское название для сознания происходит от слов *sum* и *sciare*, т. е. означает совместное знание (то же самое и в русском языке — со-знание). Однако современные науки о сознании столкнулись с фактом несознаваемого знания. Это такое знание, которым я располагаю и которым пользуюсь, но которое с большим трудом может быть осознано, если вообще может стать таковым. Обычно не осознаются некоторые эмоции и желания, некоторые глубинные установки личности. Таким образом, знание является необходимым, но не достаточным условием сознания;

2. Ряд философов (прежде всего в феноменологии или близких к ней концепциях — Э. Гуссерль, Ж.-П. Сартр и др.) в качестве главного признака сознания выделяют не знание, а интенциональность — направленность на определенный предмет, объект. Таким признаком с этой точки зрения обладают не только мысли, но и эмоции, желания, намерения, волевые импульсы. В феноменологии по сути дела отождествляется психика и сознание. Но факты неполной очевидности «Я» для себя не могут найти объяснения при приравнивании сознания к интенциональности. Тем самым, интенциональность тоже является необходимым, но недостаточным условием сознания;

3. Иногда сознание отождествляется с вниманием. Эта позиция особенно популярна у некоторых психологов, пытающихся с точки зрения когнитивной науки истолковать сознание как некоторый фильтр на пути информации, перерабатываемой нервной системой. Сознание при подобной интерпретации играет роль своеобразного

распределителя ограниченных ресурсов нервной системы. Между тем ряд фактов психической жизни не поддается объяснению с подобной точки зрения. Известны, например, факты невнимательного сознания, в частности, у водителя автомашины, ведущего разговор, осознающего то, что происходит на пути его следования, но внимательно следящего далеко не за всем. В этой связи можно говорить о центре и периферии поля сознания. Внимание направлено только на центр этого поля, но то, что находится на периферии, тоже осознается, хотя и неотчетливо;

4. Наиболее влиятельное понимание сознания связано с истолкованием его как самосознания, как самоотчета «Я» в собственных действиях. Подобное понимание может сочетаться с интерпретацией сознания как знания (в этом случае считается, что знание имеет место только тогда, когда субъект рефлексивно отдает себе отчет в способах его получения) или как интенциональности (в этом случае считается, что субъект осознает не только интенциональный предмет, но и сам акт интенции и себя как ее источник). Сознание при таком понимании выступает как специфическая реальность, как особый «внутренний мир», данный субъекту совершенно непосредственно и познаваемый с полной несомненностью. Способом познания сознания является самовосприятие, самонаблюдение и рефлексия. *Рефлексия — это высшая форма самосознания, выражающаяся в том, что субъект осуществляет специальный анализ способов своей деятельности и явлений сознания, в том числе и своего «Я».* Действительно, без какой-то формы самосознания (иногда очень нечеткой, слабо выраженной) сознание невозможно. Без самосознания субъект не может контролировать собственные действия — как внешние, так и внутренние (работу мышления, воображения, желания и т. д.);

5. В философии сознание иногда понимается как синоним совокупности идей — индивидуальных или коллективных («общественное сознание», «классовое сознание» и т. д.).

Следует учитывать, что сознание невозможно объяснить из индивидуальной психологии и физиологии; сознание требует также «системного», которое включает взаимодействие с другими людьми. Индивид, выросший в одиночестве, не имел бы сознания. Хотя обладает сознанием всегда лишь отдельный человек, оно формируется в обществе в процессе социализации.

В самом общем виде сознание можно определить как состояние психической жизни индивида, выражающееся в субъективной переживаемости событий внешнего мира и жизни самого индивида, в отчете об этих событиях. Сознание — это такая реальность, посредством которой возможно познание и преобразование всех других видов реальности, включая ее саму.

По А. Г. Спиркину [40] «сознание — это высшая, свойственная только человеку и связанная с речью функция мозга, заключающаяся в обобщенном, оценочном и целенаправленном отражении и конструктивно-творческом преобразовании действительности, в предварительном мысленном построении действий и предвидении их результатов, в разумном регулировании и самоконтролировании поведения человека».

2. Структура сознания. Сознание и бессознательное

Структура сознания хорошо представлена А. В. Ивановым [13] в виде круга, куда вписан крест, делящий его на четыре равные части (при этом подчеркивается, что такое разделение в значительной мере условно по отношению к реально существующему сознанию):

Сектор I является сферой телесно-перцептивных способностей и получаемого на их основе знания. К этим способностям относятся ощущения, восприятия и конкретные представления, с помощью которых человек получает первичную информацию о внешнем мире. Главной целью и регулятивом бытия этой сферы сознания является целесообразность и эффективность поведения в окружающем мире.

С сектором II соотносятся логико-понятийные компоненты сознания. С помощью мышления человек выходит за пределы непосредственно чувственно данного в сущностные уровни объектов: сфера общих понятий, аналитико-синтетических мыслительных операций и жестких логических доказательств. Главной целью и регулятивом логико-понятийной сферы сознания является истина.

I-й и II-й сектора образуют внешне познавательную (или внешне-предметную) составляющую сознания, где субъективно-личностные и ценностно-смысловые компоненты психического мира находятся

как бы в снятом, латентном состоянии. Они образуют «левую половинку» нашего сознания.

«Правая половинка» тоже состоит из двух секторов. Сектор III можно связать с эмоциональным компонентом сознания. Он лишен непосредственной связи с внешним предметным миром. Это скорее сфера личностных, субъективно-психологических переживаний, воспоминаний, предчувствий по поводу ситуаций и событий, с которыми сталкивался, сталкивается или может столкнуться человек. Сюда относятся: 1) инстинктивно-эффектные состояния (неотчетливые переживания, предчувствия, смутные видения, галлюцинации, стрессы); 2) эмоции (гнев, страх, восторг и т. д.); 3) чувства, отличающиеся большей отчетливостью, осознанностью и наличием образно-визуальной составляющей (наслаждение, отвращение, любовь, ненависть, симпатия, антипатия и т. д.). Главным регулятивом и целью «жизнедеятельности» этой сферы сознания будет то, что З. Фрейд в свое время назвал «принципом удовольствия»;

И наконец, сектор IV может быть соотнесен, по А. В. Иванову, с ценностно-мотивационным (или ценностно-смысловым) компонентом сознания. Здесь укоренены высшие мотивы деятельности и духовные идеалы личности, а также способности к их формированию и творческому пониманию в виде фантазии, продуктивного воображения, интуиции различных видов. Целью и регулятивом бытия этой сферы сознания выступают красота, правда и справедливость, т. е. ценности как формы согласования предметной действительности с нашими духовными целями и смыслами.

III-й и IV-й сектора образуют ценностно-эмоциональную (гуманитарную в самом широком смысле) составляющую нашего сознания, где в качестве предмета познания выступают собственное «Я», другие «Я», а также продукты их творческой самореализации в виде гуманитарно-символических образований (художественных и философско-религиозных текстов, произведений музыки, живописи, архитектуры). При этом внешнепознавательная составляющая сознания оказывается здесь редуцированной и подчиненной его «правой половинке».

Предложенную схему сознания можно, при желании, соотнести с фактом межполушарной асимметрии мозга, где внешнепознаватель-

ной составляющей сознания будет соответствовать деятельность левого, «языкового», аналитико-дискурсивного полушария, а ценностно-эмоциональный компонент сознания — интегративно-интуитивная «работа» правого полушария.

Эта схема сознания конкретизируется в ряде отношений. В поле сознания (в круге) могут быть выделены два сегмента: нижний, которому будет соответствовать бессознательное, и верхний сегмент — сверхсознание. С помощью надсознательных способностей сознания мы приобщаемся также к информационно-смысловой реальности (если принимать гипотезу ее объективного онтологического существования). В ряде религиозно-мистических доктрин и во многих философских системах доказывается, что высшее знание открывается сознанию лишь в актах надсознательного озарения, когда человек приобщается к надындивидуальной истине, благу и красоте. Отсюда идея божественного творческого экстаза, т. е. выхода индивида за собственные телесные и интеллектуальные пределы.

Наряду с сознанием в психике человека существует еще сфера бессознательного. Бессознательное — это совокупность психических явлений, состояний и действий, лежащих вне сферы человеческого разума, безотчетных и не поддающихся контролю со стороны сознания.

Бессознательны (полностью или частично) некоторые желания и побуждения, сны, патологические душевные состояния (фобии, паранойя и т. д.); переживания, которые вытеснены из сознания во имя его защиты от слишком большого объема информации, от болезненных, тревожных впечатлений, а также автоматизмы, которые в результате длительной тренировки и многократного повторения приобретают бессознательный характер (навыки игры на музыкальных инструментах, езда на велосипеде); процессы художественной, научной, философской интуиции, где бессознательное тесно переплетено с творческой энергией человека.

Благодаря бессознательному уменьшается нагрузка на сознание и увеличиваются творческие возможности человека. Бессознательное может направлять поведение людей и в этом отношении определенным образом воздействовать на сознание.

В каком же соотношении находятся осознанное и бессознательное?

Одним из первых в истории науки данный вопрос на базе большого опытного материала пытался решить австрийский психолог З. ФРЕЙД (1856—1939). Он пришел к выводу о существенно важной, порой даже решающей роли бессознательного. Те или иные психические «комплексы», которые складываются под влиянием разных факторов в жизни человека («комплекс вины» и др.), вытесняются из сознания в бессознательное и могут затем выступать причиной психических болезней. Необходимо найти средства определения конкретного комплекса, обнаружить этот комплекс, довести его до осознания пациента, и тогда болезнь будет излечена. Разработанный З. Фрейдом метод обнаружения комплексов, метод терапевтического лечения больных был назван психоаналитическим. Составными элементами фрейдовского психоанализа были представление о сексуальном (по преимуществу) характере вытесненного, а также методика свободных ассоциаций и толкование снов как средства обнаружения конкретных структур бессознательного, вызвавших болезнь.

Психика человека, как считал З. Фрейд, имеет три сферы:

Оно (Id) — это глубокий слой бессознательных влечений; здесь главенствует принцип наслаждения;

Я (Ego) — сфера сознательного, посредник между бессознательным и внешним миром; здесь действует принцип реальности;

Сверх-Я (Super-Ego) — внутриличностная инстанция, олицетворяющая собой установки общества, своего рода моральная цензура; это, так сказать, социальность внутри сознания человека;

«Я» стремится сделать «Оно» приемлемым для мира, а также привести мир в соответствие с желанием «Оно». «Я» старается содействовать влиянию внешнего мира на «Оно» и осуществлению тенденций этого мира, стремится заменить принцип удовольствия, который безраздельно властвует в «Оно», принципом реальности.

Важное значение для понимания бессознательного имеют работы К. Г. ЮНГА (1875—1961) — швейцарского последователя Фрейда. Изучая бессознательное, Юнг обнаружил в его структурах так называемые архетипы. Если комплексы переживаний З. Фрейда есть результат индивидуальной жизни человека и представляют собой про-

дукт вытеснения, то архетипы связаны с коллективной жизнью людей, с жизнью человеческого рода и закрепляются в психике человека исторически, передаются по наследству из поколения в поколение. К общечеловеческим первообразам, или архетипам, относятся образы матери-земли, героя, мудрого старца и др. Архетип «Тень» представляет собой образ всего низменного в человеке, всего антисоциального в нем; разрушительная, агрессивная тенденция таится в глубинах человеческой души и способна проявиться в действиях человека. Но эта тенденция может и не стать явной, а скрываться под маской «Персоны» (архетип, в котором заключена ширма, или маска, которой пользуется человек, чтобы скрыть свое истинное «Я»). Архетип «Анима» представляет женское начало в мужчине, архетип же «Анимус» — мужское начало в женщине; они ведут к взаимопониманию мужчины и женщины, но могут вести и к психическим кризисам при несовпадении идеализированных представлений с реальным человеком. Архетип «Самость» выступает субъектом целостной психики человека, он предопределяет всю жизнедеятельность человека, направленную на достижение целостности и единства составляющих его частей. Архетипы тесно связаны с символикой и проявляются в сновидениях, художественном творчестве и т.п.

Бессознательное и сознательное являются двумя относительно самостоятельными сторонами единой психической реальности человека; между ними довольно часты противоречия, порой конфликты, но они взаимосвязаны. Поэтому хотя поведение человека определяется и направляется сознанием, осознанное поведение не исчерпывает всех поведенческих актов, в нем остается место и бессознательному.

3. Сознание и язык

Сознание существует, и факт этот не вызывает сомнения, но проявляется оно не в явном виде, а опосредованно — через язык и целеполагающую деятельность людей.

Мысль есть идеальный образ, поэтому его органами чувств, естественно, никто обнаружить не в состоянии. Мысль можно лишь осмыслить, помыслить. Раз мысль идеальна, бестелесна сама по себе, то

ее как таковую не только нельзя ощутить (наблюдать и пр.), но, строго говоря, и передать на расстояние. А в этом случае, как же мы общаемся, понимаем, находясь на расстоянии друг от друга?

Понимание возможно тогда, когда находятся средства, способы материализации, находящиеся в голове мыслей, и это материальное, т. е. слова и предложения, язык или иные знаковые системы, являющиеся по природе своей материальными. Именно их мы можем передать на любое расстояние. Знак есть материальный объект, служащий представителем какого-либо другого объекта. Слова и словосочетания языка — знаки, так как они являются материальными объектами (представляют собой колебания воздуха, следы чернил и т. д.) и доступны органам наших чувств. Кроме того, они представляют объекты из внеязыковой действительности, т.е. имеют предметные значения (предметы, классы предметов, ситуации, отношения, свойства и т.п.).

Говоря о знаке, надо, таким образом, четко различать его информационно-смысловой аспект, воплощенную в знаке социокультурную информацию, его смысл и материальную форму, «оболочку», «плоть» знака, которая является носителем определенной социокультурной информации и смысла.

Мысль только благодаря языку становится непосредственной действительностью для других людей. Но, строго говоря, передаются при этом не мысли сами по себе, а вещественные (материальные) знаки мыслей, которые воспринимаются другими, и только если они владеют данным языком, то уже в их сознании эти знаки преобразуются в адекватные источнику мысли. Без знания соответствующего языка, все эти воспринимаемые знаки так и могут остаться для нас бессмысленным набором символов, звуков, букв и пр.

В языке накапливается коллективный опыт общества. Он является носителем информации и снабжает схемами истолкования окружающей действительности. Язык позволяет выходить за пределы «здесь и сейчас», может создать эффект присутствия объектов, в пространственном, временном и социальном отношениях отсутствующих здесь и сейчас. С помощью языка мир в целом и любая его часть могут актуализироваться в любой момент. Каждый человек, овладевающий речью, научается, пользуясь вместо предметов словами, манипулировать ими.

Речь может быть устной или письменной, звуковой или незвуковой (как, например, у глухонемых), речью внешней (для других) или внутренней, речью, выраженной с помощью естественного или искусственного языка.

С помощью научного языка, в основе которого лежит естественный язык, сформулированы положения всех наук. На базе естественных языков возникли искусственные языки науки. К ним принадлежат языки математики, символической логики, химии, физики, а также языки программирования.

Функции и свойства естественного языка многочисленны:

1) средство **выражения**. Благодаря этой функции языка человек получает возможность объективировать (представить в вещественной и чувственно воспринимаемой форме) происходящие в его сознании процессы;

2) средство **коммуникации**. В качестве средства общения язык обладает универсальностью своих выразительных возможностей и общностью (интерсубъективностью) своих значений. Универсальность означает, что, в принципе, в языке можно выразить любое ощущение, понятие и т. д., имеющие значение. Интерсубъективность означает, что любое данное выражение языка имеет приблизительно одинаковое значение для всех, кто понимает и использует этот язык. Тот факт, что одни и те же выражения языка имеют примерно одинаковые значения, позволяет языку служить орудием общения между всеми использующими его людьми;

3) средство **влияния**. Важно также отметить императивность языка. С помощью языка можно влиять на поведение других людей. Некоторые философы (О. Розеншток-Хюсси) считают, что благодаря именно функции развился язык;

4) **часть культуры**. Язык служит универсальным средством хранения и передачи любой социально значимой информации, поскольку знак обладает известным смыслом и значением только в системе определенной культуры. Скажем, идеальность картины как художественного произведения, воплощенного во вполне реальном материале, представляет собой некоторую субъективную реальность для людей, способных воспринять, «распредметить» то смысловое содержание, которое воплощено в этой картине;

5) «*образ мира*». Еще одно фундаментальное свойство языка — наличие неявно заданной «картины мира», поддерживающей в качестве фундамента систему значений выражений языка. Поскольку она задана неявно, то о такой картине трудно судить с полной определенностью. Известно, однако, что она представляет мир в виде той или иной совокупности вещей, свойств и отношений.

4. Познание как предмет философского анализа.

Субъект и объект познания

«Гносеология» является синонимом выражения «теория познания». Термин «гносеология» происходит от греческих слов «gnosis» — знание и «logos» — учение и, следовательно, означает учение о знании, а точнее, учение о способах приобретения человеком (познающим субъектом) знания об объекте познания, в качестве которого могут в самом общем смысле выступать как физические (материальные), так и метафизические (идеальные) сущности. Иными словами гносеология — это философское учение о знании и закономерностях познавательной деятельности человека. В современной западной философии в качестве синонимов выражения «теория познания», «гносеология» часто употребляется термин «эпистемология», этимология которого также образуется из смысла греческого слова «эпистеме» — знание, в отличие от мнения (т. е. доксы). Иногда слово «эпистемология» употребляется в западной философии и в более узком смысле, т. е. как учение о научном познании (К. Поппер).

Термин «теория познания» появляется только в первой половине XIX в., хотя само учение о познании стало разрабатываться еще в античности.

Познание — процесс и результат приобретения знаний, знаково-символических систем, опосредующих взаимодействие человека с миром и другими людьми.

Исходными понятиями гносеологии, или теории познания, являются понятия «субъект познания» и «объект познания», которые в теории познания могут допускать самые различные интерпретации.

Так, под *субъектом* познания в философии может пониматься и конкретный человек (индивид), познающий нечто, и различные со-

циальные общности, и все человеческое сообщество в целом, и человек как родовое существо, и некий абсолютный разум. Мы же будем понимать под субъектом познания наделенного сознанием человека, включенного в систему социокультурных связей, чья активность направлена на постижение тайн противостоящего ему объекта.

Равным образом имеются различные возможности трактовки *объекта* познания. Им может выступать и окружающий человека мир, и сам человек, и человеческое сообщество в целом, и, наконец, сама познавательная деятельность человека как объект познания. Объект — это то, что противостоит субъекту, на что направлена предметно-практическая, оценочная и познавательная деятельность субъекта; это все то, на что направлена мысль познающего субъекта.

В понятиях «субъект» и «объект» имеется момент относительности: если что-то в одном отношении выступает как объект, то в другом отношении может быть субъектом и наоборот. Объектом могут выступать не только материальные, но и духовные явления. Сознание индивида — объект для психолога. Каждый человек способен делать объектом познания самого себя: свое поведение, чувства, ощущения, мысли.

Поскольку активной стороной в этой деятельности является субъект, он в каком-то смысле и «порождает объект» или, точнее, превращает предмет в объект своей деятельности. В той мере, в какой в узкогносеологическом смысле без субъекта нет объекта или, вернее, без субъекта немислим объект, верно и обратное: без объекта нет субъекта, ибо любая деятельность субъекта всегда предметна.

В терминах субъекта и объекта познание выступает как процесс активного освоения субъектом объекта. В ходе практического взаимодействия меняется как объект, так и субъект деятельности. Само возникающее знание является результатом этого процесса. *Знание можно определить как зафиксированные в познавательном образе субъекта существенные стороны и черты познаваемого объекта.*

В современной науке грани между объектом и субъектом порой вообще трудноуловимы; кажется, что субъект и объект сливаются воедино в познании. Пример тому — ситуация в квантовой механике, сложившаяся в связи с особой ролью прибора в познании микрообъектов. В классической физике постулировался абсолютный характер — неза-

висимость физических объектов от субъекта и от условий познания, от приборов. Теперь же субъект и условия познания «вторглись» в сам объект. Результаты экспериментирования с явлениями атомного масштаба нельзя истолковывать как дающие информацию о свойствах квантовых объектов «самих по себе». О них надо говорить как о таких, которые включают описание и квантовых объектов, и измерительных устройств, взаимодействующих с квантовыми объектами.

5. Познательные способности человека

Познающий субъект в своей деятельности взаимодействует с миром прежде всего через свои органы чувств. В результате этого взаимодействия в его сознании возникают соответствующие эмпирические ощущения и восприятия, а именно: через органы зрения (глаза) возникают эмпирические зрительные ощущения или восприятия, или эмпирические созерцания; через органы слуха (уши) — эмпирические слуховые ощущения или восприятия и т. д.

Ощущение — это элементарное чувственное, психическое переживание, воспроизводящее отдельное свойство предмета, либо отдельные отношения между предметами в сознании субъекта.

Восприятие (перцепция) — это комплексное (сложное) чувственное психическое переживание в сознании субъекта, образованное из ощущений и репродуцируемое в сознании субъекта познания целостный образ некоего предмета, процесса, ситуации или явления.

Эмпирические ощущения и восприятия оставляют следы в памяти познающего субъекта, что делает возможным существование чистых ощущений и восприятий, которые называются представлениями. Таким образом, **представления** — это чистые восприятия или созерцания объектов, возникшие в сознании познающего субъекта в результате взаимодействия этих объектов с его органами чувств и продолжающие потенциально существовать в его сознании после прекращения взаимодействия этих объектов с его органами чувств.

Иногда выделяют особую форму чувственного познания — фантазию. В этом случае содержание нашего психического образа не просто воспроизводит нечто бывшее, но может порождать образы таких си-

туаций и вещей, с которыми мы ранее не встречались. Эта способность очень важна в творческой, инженерной и научной деятельности.

Мы перечислили конкретные чувственные познавательные способности субъекта познания. Аналогичным образом в теории познания может получить конкретизацию **интеллект** (мышление) как познавательная способность познающего субъекта.

Рациональное познание отличается от чувственного, прежде всего, связью с языком. Кроме того, в отличие от чувственного познания, которое дает нам конкретное знание, на интеллектуальной ступени мы имеем дело с абстрактным знанием, которое отвлекается от индивидуальных особенностей предметов, схватывает общее в них и выражает это общее в языке. Мы можем не только познавать отдельные ситуации, но и устанавливать общие взаимосвязи, т. е. выявлять закономерности. Таким образом, рациональное познание носит обобщенный характер. Также имеется возможность мысленно отделять характеристики предметов от самих предметов и превращать их в самостоятельные абстрактные объекты: геометрические фигуры, нравственные понятия и т.п. Тем самым мышление не только отражает реальность, но творит свой собственный мир идеальных объектов. Рациональное познание всегда носит активный и целенаправленный характер.

Мышление осуществляется в трех основных формах: понятия, суждения и умозаключения.

Понятие — это мысль, в которой по некоторому признаку обобщаются предметы из некоторого исходного множества (универсума) и выделяются в определенные классы.

Суждение — это мысль, содержащая утверждение либо отрицание о наличии у предметов определенных признаков, о наличии либо отсутствии в мире определенных ситуаций, или утверждение либо отрицание самого факта существования определенного предмета. К тому или иному суждению человек может прийти либо путем непосредственного наблюдения какого-либо факта, или опосредованно с помощью рассуждения (умозаключения).

Умозаключение — это сложная мысль, в которой из одного или более исходных суждений, называемых посылками, выводится новое суждение, называемое следствием из посылок или заключением из посылок.

Мышление не всегда будет достаточным для решения научных и творческих проблем. Важное место занимает *интуиция*. Интуиция — специфическая познавательная способность, позволяющая проникать в сущность вещей, не опираясь на логическое доказательство. Это непосредственное познание, так как не следует с логической необходимостью из существующего чувственного опыта и теоретических построений.

Условия формирования и проявления интуиции:

- основательная профессиональная подготовка, глубокое знание проблемы;
- поисковая ситуация, состояние проблемности;
- напряженные усилия по решению задачи;
- наличие «подсказки» (яблоко Ньютона).

Не следует ни переоценивать, ни недооценивать роль интуиции в познании. Дискурсивное и интуитивное — специфические и дополняющие друг друга средства познания.

6. Основные гносеологические стратегии

Центральный вопрос в гносеологии: «*как мы можем получать достоверное знание действительности, лежащей вне нас?*». Это вопрос о сущности и происхождении нашего знания.

Все гносеологические доктрины можно разделить на две неравные части, одну, меньшую, условно именовав «пессимистическими» (или негативистскими), а вторую, большую часть — «оптимистическими» (или конструктивными) доктринами.

Пессимистические доктрины

Одной из самых древних познавательных программ подобного рода является *скептицизм* (от греч. рассматривающий, познающий), восходящий к античной философской традиции. Сущность скептицизма состоит в отрицании возможности достижения истинного, т. е. доказательного и всеобщего знания и в признании того, что относительно любого суждения можно высказать прямо ему противоположное и ничуть не менее обоснованное. Если все суждения проблематичны и истина недостижима в принципе, то скептик, действительно, должен был бы воздерживаться от всяких

суждений, ибо против его пессимистической оценки возможностей познавательной деятельности могут быть приведены его же собственные теоретические аргументы. Однако надо разделять последовательную скептическую позицию и методологическое сомнение. Для первого скептицизм есть общая гносеологическая и даже общемировоззренческая установка, в сущности саморазрушительная. Для второго принцип сомнения есть только путь к обретению твердых гносеологических оснований философствования. В этом плане скептицизм хорош лишь как элемент философского мышления, как критическая направленность разума, ничего не склонного принимать сразу на веру.

Агностицизм (от греч. непознаваемый) — позиция, отрицающая возможность познания сущности вещей и полагающая границы человеческому познанию. Иногда агностицизм понимают неверно, а именно как позицию, отрицающую возможность познавательной деятельности вообще. Подобных учений в истории философии попросту нет, ибо такая установка в познании еще более двусмысленна, чем скептическая: само суждение «познание невозможно» опровергает самое себя. В классической же форме агностическая установка выражена И. Кантом, утверждавшим, что мы можем познавать лишь явления (феномены) вещей, поскольку вещи всегда даны нам в формах нашего человеческого опыта. Жесткое разделение вещей в себе и явлений, равно как и жесткое полагание границ человеческому познанию, вряд ли оправдано. Еще Гегель, критикуя позицию Канта, тонко подметил, что полагание границы подразумевает некоторое знание того, что за этой границей находится. В противном случае мы об этой границе попросту не знали бы и, соответственно, не смогли бы высказать суждения о ее наличии. Но, стало быть, в самом утверждении границы человеческого познания заключено ее решительное отрицание, ибо *знание о собственном незнании* есть важнейший стимул развития познавательной деятельности человека и переступания границ существующего знания. Впоследствии Л. Витгенштейн резонно заявит: «О том, о чем невозможно говорить, о том следует молчать». В самом деле, если в мире существует нечто принципиально недоступное для нашего познания и языка, то любой разговор о нем

попросту лишен смысла. Следовательно, вопрос о границах познания резонно ставить лишь относительно каких-то отдельных определенных видов знания, научных методов или способностей человека.

Конструктивные теоретико-познавательные доктрины

Реалистические доктрины выводят знание из реального, т. е. существующего независимо от нас и на нас активно воздействующего, внешнего мира. Исторически первой разновидностью этого подхода является *позиция наивного реализма*, распространенная среди ученых в период господства классической европейской науки и по сию пору являющаяся типичной для естественной установки сознания, не склонного к философским размышлениям. Характерные черты этой позиции заключаются в следующем: 1) знание есть продукт отражения внешнего мира наподобие того, как предметы отражаются в зеркале; 2) познавательный образ в голове человека является более или менее точной копией оригинала, а в обыденном сознании такое разведение оригинала и копии зачастую вообще не проводится; 3) источником знания являются чувственные данные, которые потом обобщаются и систематизируются. В настоящее время позиция наивного реализма является достоянием истории гносеологии. Почти все ее утверждения оказались ошибочными, что стало особенно очевидным в XX в. Однако общая реалистическая установка, признающая в качестве источника наших знаний существование объективного мира, продолжает отстаиваться в XX в. многими философскими направлениями.

К *праксеологическим* теориям познания можно отнести те, которые рассматривают знание как следствие активной предметно-практической деятельности человека в окружающем его мире. *Диалектический материализм* — наиболее развитый и систематический вариант праксеологической доктрины. Основные трудности праксеологических доктрин группируются вокруг феномена сознания и происхождения его базовых структур типа философских категорий, математических идей или правил грамматики, которые, в принципе, не выводимы ни из каких природных процессов и ни из какой общественно-исторической практики, а предшествуют последним в качестве неустраняемых условий их бытия и познания.

Сенсуализм (от лат. *sensus* — чувство, восприятие, ощущение) — это исторический этап становления и развития теории познания, согласно которому чувственность является главным источником познавательной информации. Философы-сенсуалисты стремились вывести все содержание познания из деятельности органов чувств (зрительного, слухового, обонятельного, осязательного анализаторов), приписывая интеллекту лишь формообразующую функцию в представлении познавательной информации. Классическая формула сенсуализма: «нет ничего в разуме, чего прежде не было в чувствах».

Видными представителями материалистического сенсуализма в XVII—XVIII в. в западноевропейской философии были Гассенди, Гоббс, Локк, Ламетри, Гельвеций, Дидро, Гольбах. Из них наиболее значительный вклад в проблематику теории познания внес Джон Локк. В своей работе «Опыт о человеческом разуме» (1690) Локк развил идею о необходимости различения первичных и вторичных качеств материальных тел. К числу первичных качеств физических тел Локк относил их протяженность, величину, фигуру, сцепление, положение, плотность, движение. Первичные качества объективно присущи предметам и фиксируются чувственностью без искажения. В отличие от них вторичные качества возникают в чувственной познавательной способности субъекта, вследствие чего они не совпадают со свойствами физических объектов, существуют сами по себе и обладают высокой долей субъективности. Английский философ Джордж Беркли (1685—1753) объявил и первичные, и вторичные качества субъективными и на этой основе рассматривал все вещи в совокупности человеческих ощущений, вследствие чего он отрицал внешнее существование вещей.

В противоположность сенсуализму и эмпиризму **рационализм** обосновывал роль и значение в процессе освоения познавательных способностей человека, относящихся к рациональной ступени познания. Рационализм противостоит как иррационализму, так и сенсуализму (эмпиризму). Исторически рационалистическая традиция восходит к древнегреческой философии: например, еще Парменид, различавший знание «по истине», полученное с помощью разума, и знание «по мнению», т. е. достигнутое в результате чувственного восприятия, усматривал в разуме критерий истины. Яркими предста-

вителями классического рационализма Нового времени являются Декарт, Спиноза, Лейбниц, Шеллинг и др. Лейбниц к главному тезису сенсуализма — «нет ничего в разуме, чего бы прежде не было в чувствах» — сделал следующее уточнение: «нет ничего в разуме, кроме самого разума».

Обращение к разуму как единственному источнику знания привело рационализм к заключению о существовании врожденных идей (Декарт), или предрасположений и задатков мышления, независимых от чувственности (Лейбниц). В связи с этим Лейбниц в отличие от Канта признавал существование не только истины факта, основанные на чувственной интуиции, но и истины разума, основанные на интеллектуальной интуиции.

Классическая и неклассическая теории познания

Для классической эпистемологии был характерен следующий ряд особенностей: гиперкритицизм (скептическая установка в отношении существования внешнего сознания мира и возможностей его познания, а также в отношении знания чужих сознаний); фундаментализм (идея о существовании некоторых неизменных норм, позволяющих выделять и обосновывать знание); субъектоцентризм (мнение об абсолютной достоверности знания о состояниях сознания субъекта и недостоверности остального знания); наукоцентризм (установка на то, что только лишь научное знание является знанием в точном смысле слова).

Можно говорить о том, что в последние десятилетия XX в. начала постепенно складываться неклассическая теория познания, которая отличается от классической по всем основным параметрам, что обусловлено сдвигами в современной культуре в целом. Этот тип теории познания находится в начальной стадии развития. Тем не менее некоторые его особенности можно выделить.

1. Пост-критицизм. Познание не может начаться с нуля, на основе недоверия ко всем традициям, а предполагает вписанность познающего индивида в одну из них. Всякая критика предполагает некую точку опоры, принятие чего-то, что не критикуемо в данное время и в данном контексте;

2. Отказ от фундаментализма. Он связан с обнаружением изменчивости познавательных норм, невозможности однозначно сформулировать жесткие и неизменные нормативные предписания развивающемуся познанию;

3. Отказ от субъектоцентризма. Познающий субъект понимается в качестве изначально включенного в реальный мир и систему отношений с другими субъектами;

4. Отказ от наукоцентризма. Для того, чтобы понять познание во всем разнообразии его форм и типов, необходимо изучать эти донаучные и вненаучные формы и типы знания.

7. Истина: аспекты, концепции, критерии

Проблема истины является ведущей в философии познания. Кроме того, понятие истины относится к важнейшим в общей системе мировоззренческих проблем. От того как трактуется истина, как решается вопрос о ее достижимости, зависит и жизненная позиция человека, понимание своего предназначения.

Истина имеет разные аспекты: онтологический, логический, ценностно-экзистенциальный, гносеологический.

1. Онтологический. Истина рассматривается здесь как свойство самого бытия и даже как само бытие. В. С. Соловьев отмечал: «Истина заключается прежде всего в том, что она есть, т. е. что она не может быть сведена ни к факту нашего ощущения, ни к акту нашего мышления, что она есть независимо от того, ощущаем ли мы ее, мыслим ли мы ее или нет». Бытийный аспект истины подчеркивался и П. А. Флоренским в его труде «Столп и утверждение истины»: «Наше русское слово „истина“, — пишет он, — сближается с глаголом есть („истина“ — „естина“) <...> Истина — „сущее“, подлинно-существующее <...> Русский язык отмечает в слове „истина“ онтологический момент этой идеи. Поэтому „истина“ обозначает абсолютное самотождество и, следовательно, саморавенство, точность, подлинность». Когда мы говорим: «настоящий ученый», «подлинный поэт» и т. д., то везде подразумеваем, что нечто бытийствует в полном соответствии со своим эталоном или идеалом. Предмет соответствует своему понятию, поэтому он истинен.

2. **Логический** аспект. Чаще всего он фиксируется терминами «правильность», «корректность», «достоверность». Под этим понимается формальная безупречность доказательства на основе исходно принятых аксиом и правил вывода. Например, суждение «неверно, что кентавр только лошадь» формально истинно, ибо по определению атрибутивным свойством кентавра является наличие человеческих характеристик. Но с чисто содержательной стороны все рассуждения о кентаврах могут быть признаны ложными, ибо в действительности кентавры не существуют.

3. **Ценностно-экзистенциальный** аспект. Он фиксируется в русском языке словами правда, праведность, правота. Под правдой в экзистенциальном аспекте понимается лично продуманная и прочувствованная ценность, которая принимается человеком всем его существом и искренне утверждается им в жизненных поступках. Человек может при этом заблуждаться в конкретных актах личного выбора или руководствоваться в своем поведении объективно ложными представлениями. В таких случаях он подлежит моральному и социальному осуждению, но в субъективном плане он поступает вполне искренне и правдиво. Когда произносят словосочетание «художественная правда», то имеют в виду чаще всего или убедительное воплощение идей автора в ткани художественных образов, или точное и яркое эстетическое отражение каких-то типических общественных явлений и представлений.

4. В рамках **гносеологического** аспекта имеются разные понимания истины.

Классическая концепция истины. Согласно ей, *истина есть соответствие знания реальному положению дел*, объективной действительности. Поскольку главной здесь является идея соответствия (корреспонденции), то эту концепцию истины называют еще «корреспондентная теория истины». Именно так истину понимал еще Аристотель, сформулировавший классическую концепцию истины, являющуюся основной и до сих пор, и которой придерживается большинство философов прошлого и настоящего.

Когерентная теория. «Истина — это свойство самосогласованности знаний». Основным критерием истинности какого-либо знания является его непротиворечивость и системная упорядоченность.

Но одной только самосогласованности знания явно недостаточно для признания его истинным. Представим себе, что у нас имеется некая логически согласованная система. Если заменить в ней все суждения на противоположные, то опять можно получить логически связанную и целостную систему знания. Или же вспомним весьма согласованный и непротиворечивый мир, созданный историями о Шерлоке Холмсе и докторе Ватсоне. Каждый новый рассказ, написанный Конан Дойлом, добавлял в этот мир еще больше достоверности. Однако не можем же мы в оценке истинности этого мира уподобляться тем простодушным читателям, которые посылали письма на Бейкер-стрит, полагая, что там живет реальный Шерлок Холмс.

Прагматическая теория. «Истина — это полезность знания, его эффективность». Истинным признается такое знание, которое имеет благие последствия для человеческой жизни и которое может успешно применяться на практике. Истина отождествляется здесь с результативностью и полезностью. Один из основателей прагматизма, американский философ У. Джеймс (1842—1910), например, полагал, что вопрос об истинности суждения «Бог существует» не зависит от реальности существования Бога, а его истина обусловлена тем, что убежденность в его существовании имеет благотворные последствия для человеческого общежития.

Конвенционалистская теория истины. «Истина — это соглашение». Здесь утверждается, что истина есть всегда продукт гласного или негласного соглашения между участниками познавательного процесса. Это можно видеть на примере существования разных научных или философских школ. При всей значимости факта соглашений в познавательной деятельности его нельзя доводить до абсурда.

Представляется, что эти концепции должны рассматриваться во взаимодействии, поскольку они носят комплементарный характер, по сути, не отрицая друг друга, а выражая гносеологический, семантический и социокультурный и другие аспекты истинного знания.

Проблема критериев истины

Проблема истины — это и проблема ее отграничения от заблуждения; проблема истины упирается в проблему критерия истины. Что может быть противоположно истине?

Мнение в греческой традиции — противоположность истины. Мир мнений — мир толпы, мир общественных предрассудков, где доказательство подменено психологическим убеждением или целенаправленным внушением. В этом смысле содержание современных СМИ есть чаще всего культивирование постоянного сомнения в противоположность доказательному и аргументированному знанию, то есть критическому и рациональному сознанию науки и философии.

Антиподом истины является ложь. Ложь обычно понимается как преднамеренное возведение заведомо неправильных представлений в истину. Ложь — это искажение действительного состояния дел, имеющее целью ввести кого-либо в обман. Ложью может быть как измышление о том, чего не было, так и сознательное сокрытие того, что было. Ложь укоренена в повседневной и социальной жизни, имеется всюду, где взаимодействуют люди. В основе лжи всегда лежит корыстный расчет, связанный с прагматичным использованием — сокрытием — знания в собственных целях. Понятие «ложь» оказывается близким по смыслу к понятию «дезинформация» (социально-политическая форма лжи).

От лжи и дезинформации следует отличать заблуждение. Заблуждение — это содержание сознания, не соответствующее реальности, но принимаемое за истинное, т. е. непреднамеренная трактовка ложного знания как истинного и наоборот. Заблуждение представляет собой своеобразное теоретико-познавательное явление. Свойство непреднамеренности делает его существенно отличающимся от лжи и дезинформации. Заблуждение представляет собой нежелательный, но правомерный «зигзаг» на пути к истине. Тут уместно напомнить слова И. В. Гете: «Кто ищет, вынужден блуждать». Заблуждения могут вести к созданию проблемных ситуаций, способствовать нахождению правильного пути решения проблем, построению истинной теории и определению границ ее применимости.

Итак, с нравственной точки зрения заблуждение — это добросовестная неправда, а ложь и обман — недобросовестная неправда, хотя можно привести немало примеров тому, когда «ложь во спасение» выступает как нечто нравственно оправданное: разведчик вынужден логикой своего дела жить в атмосфере всевозможных легенд;

врач с утешительной целью вынужден, исходя из благородных побуждений, нередко скрывать опасное положение больного; правительство во время войны вынуждено прибегать к допущению различного рода вымышленной информации с целью удержания морального состояния народа и войск в духе бодрости и уверенности и т.п.

Какие критерии отличия истины от лжи и заблуждения можно выделить?

Одним из наиболее известных критериев истины является *практика*. К. Маркс: «В практике должен доказать человек истинность, т. е. действительность и мощь, посюсторонность своего мышления». Проверенное в своих последствиях и приложениях, знание вызывает куда больше доверия, чем не находящие подтверждения на практике спекуляции. Но этого оказывается не всегда достаточно. Этой трактовке критерия истины (как и прагматизму) недостает интуитивно ощущаемого требования к истине как адекватному соответствию реальности. Сведение истинности к проверке последствиями может привести к парадоксальным результатам. Представим себе на минуту, например, что нацисты выиграли войну. Нужно ли считать, что их человеконенавистнические учения в такой ситуации выдержали проверку и являются прагматически «истинными»?

Помимо практики в научном познании существуют и другие критерии истины. Их ценность очевидна там, где практика пока не в состоянии определить истину и заблуждение.

Эмпирические критерии истины. Одним из таких эмпирических критериев служит *верифицируемость*, т. е. процесс установления истинности научных утверждений в результате их эмпирической проверки. Однако известно, что любой индуктивный вывод носит вероятностный характер (за исключением случаев полной индукции), а потому никакая верифицируемость не может считаться надежной. Един-единственный отрицательный результат эксперимента поставит под сомнение истинность целой теории. Это и дало основание К. Попперу сформулировать противоположный эмпирический критерий *фальсифицируемости*, нацеленный не на подтверждение, а, наоборот, на опровержение теоретической модели через опровержение выводимых из нее эмпирических следствий. Обе эти процедуры успешно используются в науке.

Логические критерии. Важнейшим из них является логическая непротиворечивость, т. е. запрет на одновременное наличие суждений A и $\neg A$ внутри научной гипотезы или теории. Формально-логическая противоречивость означает, что теория абсолютно не информативна, ибо из противоречия следует все, что угодно, — бесконечный универсум суждений. Другой важный логический критерий — *критерий независимости аксиом*, т. е. невыводимость одних исходно принятых допущений (аксиом, постулатов) теории из других. Обнаружение факта нарушения этого принципа — серьезное свидетельство в пользу ошибочности данной теории. Кроме этого выделяют еще *критерий полноты теории*. Семантическая полнота означает, что все суждения внутри данной теоретической модели являются доказанными, а не произвольно введенными. Критерий синтаксической полноты гласит, что теория является истинной (или, точнее, корректной), если присоединение к ней произвольного суждения (формулы) делает ее противоречивой.

Другим важным теоретическим критерием истины является принцип простоты теории. Он означает, в частности, что из двух конкурирующих в науке гипотез скорее всего будет избрана та, которая решает проблему наиболее экономным и рациональным способом.

Конечно истина исторична. И в этом смысле она — «дитя эпохи». Любой объект познания неисчерпаем, он постоянно изменяется, обладает множеством свойств и связан бесчисленными нитями взаимоотношений с окружающим миром. Истина относительна, ибо она отражает объект не полностью, не целиком, не исчерпывающим образом, а в известных пределах, условиях, отношениях, которые постоянно изменяются и развиваются. Истины, познанные наукой на том или ином историческом этапе, не могут считаться окончательными. Они по необходимости являются относительными, т. е. истинами, которые нуждаются в дальнейшем развитии, углублении, уточнении.

Говоря об относительном характере истины, не следует забывать о наличии абсолютно достоверных фактов, вроде того, что сегодня Россия — не монархия. Абсолютные истины остаются истинами совершенно независимо от того, кто и когда это утверждает. Именно наличие абсолютно достоверных и потому абсолютно истинных фак-

тов чрезвычайно важно в практической деятельности людей, особенно в тех областях деятельности, которые связаны с решением человеческих судеб (например, медицина).

Процесс развития науки можно представить в виде ряда последовательных приближений к абсолютной истине, каждое из которых точнее, чем предыдущие. Поэтому можно с уверенностью утверждать, что абсолютно истинное знание — это такое знание, которое в данный момент не может быть опровергнуто опытными проверками и экспериментом, т. е. его истинность уже не зависит от опыта. Абсолютная истина есть тождество понятия и объекта в мышлении — в смысле завершенности, охвата, совпадения и сущности и всех форм ее проявления.

Конкретность истины. Каждый объект наряду с общими чертами наделен и индивидуальными особенностями, имеет свой уникальный контекст. В силу этого нет абстрактной истины, истина всегда конкретна. Конкретность истины предполагает точный учет всех условий (в социальном познании — конкретно-исторических условий), в которых находится объект познания. Суждение, верно отражающее объект в данных условиях, становится ложным по отношению к тому же объекту в иных обстоятельствах. Например, суждение «вода кипит при 100 градусах по Цельсию» истинно лишь при условии, что речь идет об обычной воде и нормальном давлении. Это положение утратит истинность, если изменить давление.

Важнейшей характеристикой истины является единство в ней объективного и субъективного. Истина объективна по своему содержанию и субъективна по форме выражения. Недаром научные выводы, сделанные независимо друг от друга разными учеными, имеют в каждом конкретном случае специфическое выражение. Однако объективность истины подчеркивает то обстоятельство, что она выражает такое знание, содержание которого не зависит ни от человека, ни от человечества.

8. Научное познание

Философия науки — раздел философии, изучающий понятие, границы и методологию науки. Вот некоторые из ее вопросов: «что такое наука?», «чем отличается научное знание от ненаучного?»,

«в чем ценность науки?», «как она развивается?», «какими методами пользуются ученые для достижения своих результатов?».

Наука — это сфера человеческой деятельности, функцией которой является выработка и теоретическая систематизация объективных знаний о действительности. В узком смысле термин «наука» употребляется также для обозначения отдельных отраслей научного знания.

Наука как феномен — явление чрезвычайно многоаспектное:

1) наука выступает как особая форма общественного сознания, позволяющая отразить общественное бытие и окружающий нас мир в целом в специфической форме научных представлений, понятий, теоретических систем;

2) наука как процесс (научная деятельность) выступает как отрасль духовного производства, производства знаний;

3) наука есть социальный институт с соответствующей структурой и функциями, осуществляемыми по определенным социальным нормам и культурным образцам (сообщество ученых, совокупность научных учреждений);

4) на определенном этапе наука превращается в непосредственную производительную силу общества.

Рождение науки в ее современной форме можно датировать XVI — началом XVII вв., делая точкой отсчета так называемый коперниканский переворот, а также законы классической механики и научную картину мира, основанную на достижениях Галилея и Ньютона.

Согласно сложившейся традиции все науки можно разделить на три вида: естественные, общественные, технические.

Есть целый ряд основных отличий научных знаний, обуславливающих их принципиальное преимущество перед знаниями, получаемыми в сфере обыденного, стихийно-эмпирического познания:

1) систематизированность;

2) специфические способы обоснования истинности научного знания (экспериментальный контроль за получаемым знанием и выводимость одних знаний из других, истинность которых уже доказана);

3) осознание метода, посредством которого исследуется объект;

4) особая подготовка познающего субъекта. В целях обыденного познания такая подготовка осуществляется автоматически, в процессе социализации индивида и включения его в различные сферы деятельности;

5) кроме того, наука пользуется специализированным языком. Если быденный язык приспособлен для описания объектов, вплетенных в наличную практику человека, то наука же выходит за ее рамки. Во-вторых, понятия быденного языка нечетки и многозначны, их точный смысл чаще всего обнаруживается лишь в контексте языкового общения, контролируемого повседневным опытом.

Методы научного познания — это те орудия, с помощью которых наука добывает, развивает и проверяет знания. Метод познания можно определить как некоторую специфическую процедуру, состоящую из последовательности определенных действий или операций, применение которых либо приводит к достижению поставленной цели.

Классификация методов познания может быть проведена по разным основаниям. Так, по функциональному назначению методы подразделяются на:

- методы эмпирического этапа (уровня). Они обеспечивают добывание и первичную обработку информации (сравнение, описание, классификация и т.п.);

- методы теоретического этапа (уровня). Они обеспечивают проникновение в сущность изучаемых процессов (идеализация, формализация и т.п.);

- эвристические методы. К ним относятся приемы и действия, которые активизируют творческий процесс. Сюда следует отнести: спор с воображаемым оппонентом, мысленный эксперимент, коллективный мозговой штурм проблемы.

Научное познание неоднородно, в нем достаточно четко выделяются два уровня: эмпирический и теоретический.

Эмпирическое исследование базируется на непосредственном практическом взаимодействии исследователя с изучаемым объектом. Оно предполагает осуществление наблюдений и экспериментальную деятельность. В теоретическом же исследовании отсутствует непосредственное практическое взаимодействие с объектами. На этом уровне объект может изучаться только опосредованно, в мысленном эксперименте, но не в ходе реального действия.

Наблюдение — это способ изучения вещей, процессов, при котором исследователь не вмешивается в ход их движения и развития.

Он не меняет условий их существования, никак на них не воздействует (классический пример — наблюдение астронома за звездами).

Вторым способом накопления научных фактов является эксперимент, отличающийся от наблюдения активным вмешательством ученого в исследуемый объект. Совершенно ясно, что эксперимент открывает для исследователя больше познавательных возможностей, чем наблюдение.

Но научное познание эмпирическим уровнем не исчерпывается. Сердцевиной научного познания по праву считается теоретический уровень. Цель теоретического познания заключается в том, чтобы открыть закон, закономерности изучаемого объекта. Оно организовано в форме научного поиска, который сам имеет этапы формирования и развития.

Научный поиск есть вид научного исследования, направленный на получение новых знаний. Научный поиск начинается с постановки проблемы. Проблемой называется осознанное противоречие между имеющимся знанием и непознанной частью предмета, противоречие, на решение которого направлена деятельность ученого.

Следует сразу подчеркнуть, что далеко не любые проблемы могут представлять научный интерес и квалифицироваться как научные. Вспомним широко распространенные в средние века схоластические проблемы, суть которых и методы их разрешения хорошо переданы известным историческим анекдотом. Рассказывают, что как-то во дворике Парижского университета у Фомы Аквинского вышел спор с другим известным схоластом о том, есть ли у крота глаза. Несколько часов длился этот словесный турнир, и все безрезультатно. Каждый стоял на своем. Но тут садовник, нечаянно подслушавший этот ученый диспут, предложил свои услуги: «Хотите посмотрите сами на живого, настоящего крота? На том и разрешится ваш спор» — «Ни в коем случае. Никогда! — сказали они. — Мы ведь спорим в принципе: есть ли в принципе у принципиального крота принципиальные глаза...».

В качестве одного из вариантов решения проблемы возникает гипотеза. **Гипотеза** — научное допущение или предположение, истинность которого еще требуется доказать. Обоснованная гипотеза превращается в научную теорию или в новую часть уже существовавшей

ранее теории. При благоприятном исходе, при подтверждении гипотезы поиск завершается научным открытием.

Научные открытия можно подразделить на два вида — эмпирические и теоретические, каждый из которых включает в себя несколько подвидов. Под эмпирическим открытием следует понимать зафиксированный в эксперименте (наблюдении) факт: событие, свойство, отношение. Второй вид научных открытий — теоретический, под которым следует понимать новые системы логически упорядоченного знания (понятий, формулировок и принципов), выполняющих две функции: объяснение и предвидение.

Факты — это согласованные утверждения о том, что мы наблюдаем, а теории — это идеи, которые обобщают и объясняют факты. «Наука построена из фактов точно так же, как дом — из камней, — сказал Жюль-Анри Пуанкаре, — однако набор фактов — это еще не наука, так же как груда камней — не дом».

Теория есть высшая, самая развитая форма организации научного знания; это интегрированная система принципов, которые объясняют и прогнозируют наблюдаемые явления. Понятия и утверждения, образующие содержание теории, расположены не в произвольном порядке (не в алфавитном порядке, как в энциклопедическом словаре), а представляют собой логически стройную, последовательную систему, в результате чего из одних утверждений с помощью законов и правил логики можно получить другие утверждения. Логичность сформировавшейся теории в целом, конечно, не отменяет наличия в ней противоречий, связанных с присутствием такого фактического материала и даже некоторых утверждений, которые не полностью укладываются в логическую схему теории. Это несоответствие как раз и порождает импульс к ее дальнейшему развитию.

9. Объяснение и понимание в познании.

Истина, оценки, ценности

Объяснение и понимание — два взаимодополняющих познавательных процесса, используемых и в естественно-научном, и в социальном, и в техническом познании.

Теория познания различает структурные объяснения, отвечающие на вопрос: «как устроен объект?», например, каков состав и взаимосвязь элементарных частиц в атоме; функциональные объяснения, отвечающие на вопрос: «как действует и функционирует объект?», например, животное, индивидуальный человек или определенный производственный коллектив; причинные объяснения, отвечающие на вопрос: «почему возникло данное явление, почему именно данный набор факторов привел к такому-то или другому последствию?», и т. д. При этом в процессе объяснения мы используем уже имеющиеся знания для объяснения других. Переход от более общих знаний к более конкретным и эмпирическим и составляет процедуру объяснения.

Чем отличается понимание от объяснения? Нередко говорят, что для понимания какого-то явления это явление следует объяснить. Но точно так же говорят, что то или иное объяснение бывает понятным или непонятным, что объяснить можно лишь то, что понятно и т. д.

Все это создает трудности для понимания. Именно из необходимости решать такие проблемы и возникла особая наука о понимании — **герменевтика**. Ее виднейшие представители — Ф. Шлейермахер, В. Дильтей, Х. Г. Гадамер, П. Рикер и другие — сформулировали и основную трудность процесса понимания. Чтобы понять письменный или устный текст, надо понимать смысл и значение каждого слова, каждого понятия, каждого предложения или текстового отрывка, которые им придавали авторы. Но, с другой стороны, чтобы понять эти детали и части, необходимо понимать смысл и значение содержащего их контекста, так как смысл и значение частей зависят от смысла и значения целого. Эта сложная зависимость получила название «герменевтический круг».

Понимание — это уразумение смысла и значения чего-либо. Это не единичный акт, а длительный и сложный процесс. При этом осуществляются такие процедуры, как интерпретация — первоначальное приписывание информации смысла и значения; реинтерпретация — уточнение и изменение смысла и значения; конвергенция — объединение, слияние прежде разрозненных смыслов и значений; дивергенция — разъединение прежде единого смысла на отдельные подсмыслы; кон-

версия — качественное видоизменение смысла и значения, их радикальное преобразование и т. д. Понимание, следовательно, представляет собой реализацию многих операций, обеспечивающих многократное преобразование информации при переходе от незнания к знанию.

Процесс понимания состоит не только в усвоении уже выработанных знаний, но и в конструировании на основе ряда сложных преобразований принципиально новых знаний, не существовавших ранее. В этом случае понимание носит творческий характер.

Процесс понимания тесно связан с оценочными высказываниями и ценностями, в то время как объяснение в большей степени основано на истинностных высказываниях.

Следует отметить фундаментальное различие двух типов высказываний: 1) объективные (дескриптивные, фактологические); 2) субъективные (аксиологические, ценностные), которые не описывают внешнюю реальность объективно, а выражают некоторое отношение субъекта высказывающего эти суждения. Истина проводит соответствие между информацией о реальности и самой реальностью. В оценке же проводится соответствие между реальностью (объектом) и образом этой реальности (желаемым образцом, должным образцом — то есть ценностным стандартом). Таким образом, характер этот принципиально различен вектором мысленного движения: от объекта к субъекту или от субъекта к объекту. Оценка не является ни истинной, ни ложной, оценка не является описанием. Оценки тем самым могут характеризоваться как целесообразные, эффективные, разумные, обоснованные и т.п., но не как истинные или ложные.

Теоретическим осмыслением оценок и ценностей занимается аксиология.

Аксиология (греч. — ценность) — философская дисциплина, занимающаяся исследованием ценностей как смыслообразующих оснований человеческого бытия, задающих направленность и мотивированность человеческой жизни и деятельности.

До возникновения аксиологии ценности рассматривались в рамках онтологии и при этом не проводилось специального различения между реальностью и ее значением для субъекта, между истиной

и ценностью. К концу XIX в. возникла проблема: почему не вся совокупность бытийных смыслов имеет одинаковое значение для индивидуального и коллективного субъекта?

Термин «аксиология» был введен в 1902 г. французским философом П. Лапи, а в 1904 г. был уже представлен Э. фон Гартманом в качестве одной из основных составляющих в системе философских дисциплин. В 1890—1920-е гг. ценностная проблематика быстро стала едва ли не преобладающей в европейской мысли. В эти годы аксиология и получила подробную разработку. Наибольший вклад в развитие аксиологии сделали Николай Гартман и Макс Шелер. На какое-то время центр тяжести в философии переместился с проблемы познания на проблему ценностей, и сама проблема познания стала растворяться, частично или полностью, в проблеме ценностей.

Ценность — это термин, который указывает на человеческое, социальное и культурное значение определенных явлений и объектов, отсылающий к миру должного, целевого, абсолютного. Ценность выражает любой вид предпочтения, которое субъект отдает тому или иному элементу реальности. Это результат придания значимости чему-либо: явлению, предмету или ситуации. Онтологически мир ценностей находится на стыке между сущим и должным, желаемым и реальным.

В. Франкл трактовал ценности как смыслы и через них стратегии жизни, деятельности, поступки, решения и т. д. — в этом отношении их можно рассматривать как механизмы смыслового удержания и укоренения человека в мире.

Одной из проблем аксиологии является осознание связи между самим феноменом ценности и порождающим его основанием. Можно выделить следующие основные типы учений о ценностях:

- 1) аксиологический субъективизм считает, что ценности производит только человек, это творение его внутреннего мира;
- 2) аксиологический объективизм — ценности существуют независимо от человека, подобно платоновским идеям;
- 3) синтетическая позиция — ценность рождается именно в момент взаимодействия субъекта и объекта.

Есть проблема неразличения ценности и носителя ценности (особенно когда говорят о материальных благах). Материальным или духов-

ным может быть носитель ценности, но не она сама, и значит, неправомерно деление ценностей на материальные и духовные — ценность лежит в иной плоскости, чем эта онтологическая дихотомия. Вещи, личности и определенные действия могут быть носителями ценности, а сама ценность — определенное свойство или качество носителя. Не все качества являются ценностями. Для ценностей характерна раздвоенность: рядом с каждой ценностью присутствует симметричный, но иначе или противоположно ориентированный «близнец-антипод» (справедливость — несправедливость). Т. е. ценность — это логически обратимое качество, которое имеет положительные или отрицательные значения.

Существует три точки зрения на то, что следует называть ценностями: только положительные значения; как положительные, так и отрицательные значения; включать в этот перечень еще безразличное (нулевая ценность). Третий подход представляется наиболее приемлемым в силу охвата им всех типов предпочтений и значимостей.

Оценка — суждение о ценности, ценностное высказывание. В структуре оценки можно выделить следующие элементы: субъект, предмет, характер (абсолютная или сравнительная), основание оценки.

1. Субъект оценки — лицо или группа лиц, приписывающее ценность некоторому предмету. Оценка всегда является *чьей-то* оценкой. Концепция релятивности истинности оценок гласит: суждение субъекта X, согласно которому нечто является хорошим, и суждение субъекта Y, согласно которому это же является плохим, могут быть одновременно истинными. Оценки могут изменяться и различаться не только от субъекта к субъекту, но и у одного и того же субъекта в течение времени.

2. Предмет оценки — те объекты, которым приписываются ценности, или объекты, ценности, которые сопоставляются. В роли предмета могут представать действия, мотивы, намерения, решения, чувства, характеры, люди, совершающие определенные действия, определенные свойства и качества объектов и т. д.

3. Характер оценки. Оценки бывают двух видов: абсолютные, в формулировках которых фигурируют термины «хороший» (для эстетики — «прекрасно», т. е. «эстетически хорошо»), «плохой», «добро», «зло», «безразличное»; сравнительные, где в отношении ценности сравниваются предметы и используются термины «лучше», «хуже», «равноценно».

4. Основание оценки — то, с точки зрения чего производится оценивание, т. е. та позиция или доводы, которые склоняют субъектов к одобрению, порицанию или выражению безразличия в связи с разными вещами. Часто основание может быть расширено до новой оценки. Но чаще всего основания оценок не находят явного выражения, т. е. производятся оценки без указания позиции и доводов, склоняющих к выражению похвалы или порицания.

ГЛАВА 5. ЧЕЛОВЕК

1. Проблема человека в философии. Основные антропологические концепции.
2. Дуальность природы человека.
3. Смысл и ценности человеческого существования.
4. Проблема общечеловеческих ценностей. Иерархия ценностей.

1. Проблема человека в философии.

Основные антропологические концепции

Три базовых вопроса философии: «что я могу знать?», «что я должен делать?», «на что я могу надеяться?» — могут, как утверждает И. Кант, быть сведены к единственной проблеме: «что такое человек?».

Философская антропология — раздел философии, занимающийся исследованием природы и сущности человека. Помимо философской антропологии, человеком интересуется ряд других наук. **Физическая антропология** — предметом этой науки являются вопросы палеонтологии, генетики популяций. **Психологическая антропология** изучает человеческое поведение в психологической перспективе. **Культурная антропология** (наиболее развита) занимается изучением обычаев, обрядов, систем родства, языка, нравственности примитивных народов. **Социальная антропология** занимается изучением современных обществ. **Теологическая антропология** рассматривает и разъясняет религиозные аспекты понимания человека.

Идейный поворот к натурализму в конце XIX — начале XX вв. привел к узурпации понятия антропологии эмпирическими социальными науками, и в особенности такими, как биология, генетика и наука о ра-

сах. Только в конце 20-х гг., а точнее в 1927 г., Макс Шелер (1874—1928) в работе «Положение человека в космосе» возродил понятие антропологии в его исконно философском значении. Это произведение Шелера, вместе с его известной работой «Человек и история», заставило вновь осознать антропологию как абсолютно философскую дисциплину. Другие представители философской антропологии — Гельмут Плеснер, Арнольд Гелен. Шелер решился утверждать, что в известном смысле «все центральные проблемы философии сводятся к вопросу о том, что такое человек и какое метафизическое положение занимает он среди всего бытия».

Философская антропология — фундаментальная наука о сущности и сущностной структуре человека, о его отношении к царству природы, о его физическом, психологическом, духовном появлении в мире, об основных направлениях и законах его биологического, психологического, духовно-исторического и социального развития. Сюда же относят психофизическую проблему тела и души.

Макс Шелер считал, что в западноевропейском культурном круге доминируют пять основных типов самопонимания человека, т. е. *идейные направления в понимании сущности человека*.

Первая идея о человеке, господствующая в теистических и церковных кругах, — *религиозная*. Она представляет собой сложный результат взаимного влияния библейской традиции и античной философии. В нее входят: известный миф о сотворении человека (его тела и души) личным Богом, о происхождении первой четы людей, о райском, первоначальном состоянии, о грехопадении человека, когда он был соблазнен падшим ангелом — падшим самостоятельно и свободно; о спасении Богочеловеком, имеющим двойственную природу, и об осуществленном таким образом возвращении в число детей Божьих; эсхатология, учение о свободе, личности и духовности, о бессмертии души, воскресении плоти, страшном суде и т. д. Эта антропология библейской веры создала огромное число всемирно-исторических перспектив, начиная от «Града Божьего» Августина вплоть до новейших теологических направлений мысли.

Вторая, господствующая над нами еще сегодня идея о человеке, — *древнегреческая*. Это идея *homo sapiens*, выраженная наиболее определенно и ясно Анаксагором, Платоном и Аристотелем. Эта

идея проводит различие между человеком и животным вообще. Разум (logos) в человеке рассматривается как функция божественного начала. Личность в человеке есть индивидуальное самосредоточение божественного духа. Дух — это разум, т. е. мышление в идеях; деятельный центр, т. е. наше «Я»; самосознание. Конкретизирующие определения: 1) человек наделен божественным началом, которое вся природа субъективно не содержит; 2) это начало и то, что вечно образует и формирует мир как мир (рационализирует хаос, «материю» в космос), суть по своему принципу *одно* и то же, поэтому и познание мира истинно; 3) это начало в качестве логоса способно претворять в действительность свои идеальные содержания («власть духа»). Почти вся философская антропология от Аристотеля до Канта и Гегеля (включая М. Шелера) совсем несущественно отличалась от учения о человеке, представленном в этих определениях.

Третья идеология человека — это *натуралистические*, «*позитивистские*», позднее также *прагматические* учения, обозначаемые короткой формулой *homo faber*. Это учение прежде всего вообще отрицает особую специфическую способность человека к разуму. Здесь не проводится существенного различия между человеком и животным: есть лишь *степенные* отличия; человек есть лишь особый вид животных. Человек, в первую очередь, — не разумное существо, а «существо, определяемое влечениями». То, что называется духом, разумом, не имеет самостоятельного, обособленного происхождения и не обладает автономией, сообразной самим законам бытия: оно — лишь дальнейшее развитие высших психических способностей, которые мы находим уже у человекообразных обезьян. У человека нет ничего, чего не было бы в зачаточной форме у некоторых высших позвоночных. Образ человека, понимаемого как *homo faber*, постепенно выстраивали, начиная с Демокрита и Эпикура, такие философы, как Бэкон, Юм, Милль, Конт, Спенсер, Гоббс и Макиавелли, Л. Фейербах, Шопенгауэр, Ницше; позднее — эволюционистское учение, связанное с именами Дарвина и Ламарка. Значительную поддержку эта идея нашла у З. Фрейда и А. Адлера.

Четвертая выдвигает тезис о неизбежном *декадансе* человека в ходе всей его истории и причину этого декаданса видят в самой сущности и происхождении человека. На вопрос: «что такое человек?»

эта антропология отвечает: человек — это *дезертир жизни*, жизни вообще, ее основных ценностей, ее законов, ее священного космического смысла. Т. Лессинг (1872—1933) писал: «Человек — это вид хищных обезьян, постепенно заработавший на своем так называемом „духе“ манию величия». Человек, согласно этому учению, есть тупик жизни. Отдельный человек не болен, он может быть и здоров внутри своей видовой организации, но человек как таковой есть болезнь. Человек создает язык, науку, государство, искусство, орудия только из-за своей биологической слабости и бессилия, из-за невозможности биологического прогресса. Эта теория оказывается логически последовательной, если разделять дух (соответственно, разум) и жизнь как два метафизических начала, но при этом идентифицировать жизнь с душой, а дух — с техническим интеллектом, и в то же время — и это все решает — делать ценности жизни высшими ценностями. Дух, как и сознание, предстает тогда вполне последовательно как принцип, который попросту разрушает, уничтожает жизнь, т. е. самую высшую из ценностей. Представители этого понимания: Шопенгауэр, Ницше, в некоторых отношениях также Бергсон и психоанализ.

Пятая восприняла идею *сверхчеловека* Ницше и подвела под нее новый рациональный фундамент. У Н. Гартмана мы находим атеизм нового типа и образующий фундамент новой идеи человека. Богу нельзя *существовать* и Бог не *должен* существовать во имя ответственности, свободы, предназначения, во имя смысла бытия человека. Генрих Керлер выразил однажды эту мысль с еще большей смелостью: «Что для меня мировая основа, если я как нравственное существо ясно и четко знаю, что есть добро и что я должен делать? Если мировая основа существует и она согласна с тем, что я считаю добром, тогда я уважаю ее, как уважают друга; но если она не согласна — плевал я на нее, хотя бы она и стерла меня в порошок вместе со всеми моими целями». Отрицание Бога означает здесь не снятие ответственности и уменьшение самостоятельности и свободы человека, но предельно допустимое повышение ответственности и суверенитета. Так и Гартман говорит: «Предикаты Бога (предопределение и провидение) следует перенести обратно на человека». Но не на человечество, а на *личность*, а именно, на ту личность, у которой максимум ответственной воли, цельности, чистоты, ума и могущества.

2. Дуальность природы человека

С одной стороны, как и любое животное, человек подчиняется физическим и биологическим законам, но с другой стороны, определяется социальными нормами, обладает сознанием, свободой и стремится к исполнению духовных идеалов добра, справедливости, красоты и истины. Благодаря разуму он постигает законы мироздания, создает науки, изобретает технику, преобразует природу и создает новую среду обитания. Кроме разумности можно указать и другие духовные характеристики человека, только у него возникает: вера в Бога, различение добра и зла, осознание своей смертности, память о прошлом и вера в будущее. Только человек способен: смеяться и плакать, любить и ненавидеть, судить и оценивать, фантазировать и творить, испытывать стыд, создавать культуру, знать о своей смертности. Человек отличается прямохождением, наличием рук, умением изготавливать орудия труда, речью.

Природа человека двойная. Человек одновременно принадлежит миру природы и миру надприродному, неприродному, сверхъестественному. В нем есть все, что есть во всем природном мире, он во всем подобен животным, но в нем есть и нечто несводимое к ним. Собственно говоря, этот второй мир, его условно можно назвать собственно человеческим («условно» потому что человек есть именно единство биологического и вне-, не-, сверх-, надбиологического), и составляет главную загадку всех наук о человеке. Это чрезвычайно сложное явление, порождающее массу объяснений и попыток разгадать его суть.

Человек находится в ситуации вопрошания по поводу своей биологической составляющей. Главнейшим выражением этого вопроса может служить предельная тема смерти. Человек в отличие от животных знает, что он умрет. Но точно также человеку не дает покоя и его надбиологическая природа. Это тем более привлекает наше внимание, потому что среди явлений и вещей данного нам мира люди — это единственные существа, ею обладающие.

Человек не весь погружен в этот мир, он находится в исконном противоречии с коренными законами окружающего. Это проявляется в различиях, которые характерны для сущности обучения. Животное обучается системе ритуального поведения. Превосходство дос-

тигается силой, скоростью осуществления тех или иных жестов, но никогда — изобретением нового, неожиданного для противника жеста. Животное можно сопоставить с танцором, который способен усовершенствовать па танца, но не может резко и неожиданно заменить сам танец чем-либо другим. Поведение животного ритуально, поведение человека тяготеет к изобретению нового, непредсказуемого для его противников.

В отличие от других высших млекопитающих, у человека нет ни специфической для данного вида окружающей среды, ни жестко структурированной его собственной инстинктуальной организацией окружающей среды. Все животные, кроме людей, и как виды, и как индивиды живут в закрытых мирах, структуры которых predeterminedены биологическим оснащением отдельных видов животных. Взаимосвязь человека с его окружающей средой, напротив, характеризуется открытостью миру.

Человек не приспособляется пассивно к миру как животные, но, напротив, приспособляет активно его под себя, под свои нужды и потребности. Почему человек является единственным существом, которое создает искусственную среду, изменяет мир? Труд создает искусственную среду и создает ту «вторую природу», в которой и живет человек. Иными словами, вполне справедливым является утверждение, что труд создал человека. Но главным здесь является другой, более глубокий, вопрос: «что заставило человека трудиться?» Самое первое примитивное орудие человека оказывается намного ближе к современным компьютерам, чем к животному миру, потому что это каменное орудие есть средство преобразования мира. Возникает ощущение, что человек сразу воспринял этот мир не как свой, родной, а как чуждый ему.

В сравнении с другими высшими животными инстинктуальную организацию человека можно считать недостаточно развитой. Конечно же, у человека есть стимулы. Но эти стимулы в высшей степени неспециализированны и ненаправленны. Это значит, что человеческий организм может использовать свой конституционально данный аппарат в очень широком и постоянно меняющемся спектре разных видов деятельности.

Таким образом, антропологические константы — открытость миру и пластичность инстинктуальной структуры.

Если взглянуть на этот вопрос с точки зрения организмического развития, можно сказать, что эмбриональный период у человеческого существа продолжается еще в течение года после рождения. Жизненно важные процессы организмического развития, которые у животных завершаются в чреве матери, у ребенка происходят и после его появления на свет. Иными словами, процесс становления человека происходит во взаимосвязи с окружающей средой. С самого рождения развитие человека подвергается постоянному вмешательству со стороны общества.

Создание человеком самого себя всегда и неизбежно — предприятие социальное. Одинокое человеческое существование — это существование на животном уровне. Как только наблюдаются феномены специфически человеческие, мы вступаем в сферу социального.

Можно сказать, что организм устанавливает пределы социально возможному. Как говорили английские правоведы: «парламент может все, кроме одного: он не может заставить мужчин вынашивать детей». Если парламент попытается это сделать, сие начинание столкнется с неизменными фактами человеческой биологии. Биологические факторы ограничивают набор открытых индивиду социальными возможностями, но социальный мир, предшествующий каждому индивиду, в свою очередь налагает ограничения на то, что биологически возможно для организма. Диалектика проявляется во взаимном ограничении организма и общества. Например, представители низшего социального класса болеют чаще, чем индивиды высшего класса; вдобавок и болезни у них иные. Другими словами, общество детерминирует длительность и способ жизни индивидуального организма. Общество может калечить и может убивать. Своей властью над жизнью и смертью оно заявляет о своем высшем контроле над индивидом.

Еще с древности осуществляется всесторонняя культивация тела с целью приспособления человека для выполнения тех или иных общественных функций. Тела раба и господина, рыцаря и священника, ученого и рабочего значительно отличаются друг от друга и при этом не столько внешне, сколько внутренне по типу реакций, влечений,

способности самоконтроля и самоуправления. Физические игры и танцы, раскраска и татуировка, выработка манер и жестов, контроль над аффектами — все это способствует управлению телом, его потребностями и влечениями. Цивилизация связана прежде всего с формированием особых дисциплинированных тел, на дрессуру которых любое общество затрачивало значительные усилия.

Нельзя сказать, что тело сегодня «приватизировано» и является так сказать личной собственностью человека, вольного испытывать и удовлетворять любые желания. На самом деле семья и школа, литература и медицина в форме разного рода моделей и рекомендаций здорового и красивого образа жизни способствуют самоконтролю и самодисциплине в отношении тела. В ходе истории формируются различные типы телесности, контроля и управления телом. Оно, таким образом, не может рассматриваться как природная данность или неизменная субстанция. Поверхность тела заполняется все новыми знаками и символами, которые производятся масс-медиа и читаются людьми. Различия «плохого» и «хорошего», «красивого» и «некрасивого», «нормального» и «аномального», задаваемые образцами рекламной продукции и используемые для формирования желания в производимых товарах, интенсивно преобразуют «естественное» человеческое тело.

Таким образом, человеческая природа — социокультурная переменная. Не существует человеческой природы в смысле некоего биологически фиксированного субстрата, определяющего многообразие социокультурных образований. Природа человека другого порядка, чем природа животного мира — это природа культурная или культуротворческая. Другой, внекультурной природы у человека нет.

3. Смысл и ценности человеческого существования

В современной культурной антропологии выделяются основные потребности человека:

- физиологические потребности в пище, воде, воздухе, движении, отдыхе и т.п.;
- потребности в безопасности и защите от посягательств на собственность и семью;

- потребность в сопричастности, любви и солидарности, в благополучии и уверенности за свое существование;
- потребность в уважении к себе со стороны окружающих и в самоуважении, проявляющаяся в стремлении к независимости;
- потребность в самоактуализации, благодаря которой реализуются творческие потенции человека;
- «метафизические потребности», духовные стремления к знанию, красоте, добру.

Не последнее место в этом ряду занимают потребности по осмыслению своего места в реальности. Для этого человек задается двумя вопросами: «что такое человек и для чего, зачем?», «в чем смысл его бытия?».

Вопрос о смысле жизни тесно связан с основными категориями человеческого бытия: сущность человека, жизнь и смерть, добро и зло, свобода воли и предопределение, игра, любовь и др. Каждая из этих категорий является многозначной и многомерной. Их истолкование зависит от множества факторов. Во-первых, зависит от мировоззренческой позиции, от типа мироощущения, от религиозной принадлежности, от психологического состояния в данный момент времени, от социальных условий жизни человека и т. д. Поэтому решение о смысле жизни одним-единственным способом, который не учитывает все эти факторы невозможно. Однако это не означает, что этот вопрос не следует ставить. Более того, человек не может не ставить этот вопрос. Заложенное человеком знание собственной смерти, делает жизнь и способ существования предметом размышления: «как прожить отрезок от рождения до смерти?»

Как можно осознать неизбежность человеческого существования? Существуют две формы вопроса:

- 1) коллективная форма: «кто мы в этом мире?»;
- 2) индивидуальная форма: «для чего я?».

Две эти формы зависят друг от друга. Ответы и решения на эти вопросы должны быть обоснованы. Обоснование индивидуального ответа часто подразумевает обращение к пониманию природы человека вообще.

Вопросы «зачем?» и «для чего?» имеют характер целевых вопросов. И в этом плане вопрос о смысле жизни чаще всего имеет очень кон-

кретную форму вопроса о цели. Переформулированный вопрос о цели легко решается людьми путем постановки конкретных и непосредственных целей и задач, которые следуют на каждом из этапов жизни. В этом смысле более глубокие способы постановки вопроса возможны:

- 1) когда ощущается непосредственное приближение смерти;
- 2) когда все обыденно, скучно;
- 3) на переходных этапах развития личности. Этот этап может относиться к возрастным, личностным изменениям;
- 4) при независящих от индивида социальных потрясениях, от изменений социальной обстановки человека, социального мира.

Целевая форма вопроса о смысле жизни имеет, с одной стороны, легкость при ответе на него, но, с другой стороны, есть фундаментальная трудность, она заключается в том, что категория цели в полной мере применима только для продуктов и результатов человеческой деятельности, деятельности, подконтрольной человеку. Но человек с большим трудом может применять категорию цели в отношении самого себя.

4. Проблема общечеловеческих ценностей. Иерархии ценностей

Общечеловеческие ценности — система аксиологических максим, содержание которых не связано непосредственно с конкретным историческим периодом развития общества или конкретной этнической традицией, но, наполняясь в каждой социокультурной традиции собственным конкретным смыслом, воспроизводится, тем не менее, в любом типе культуры в качестве ценности. Полифония общечеловеческих ценностей порождает условность их классификации. Каждая историческая эпоха и определенный этнос выражают себя в иерархии ценностей.

Иерархизация основных классов ценностей предпринималась в классической аксиологии неоднократно, но наиболее известное (и, возможно, самое глубокое) осмысление ценностной иерархии встречается у М. Шелера. Шелер описывает иерархию ценностей в последовательности 4-х рядов модальностей:

1. Ценностный ряд «приятного» и «неприятного». Ему соответствуют на уровне сущностных носителей чувства и ощущения и их модусы — наслаждение и страдание, чувственное удовольствие и боль;

2. Совокупность ценностей витального чувства. Речь идет о всех качествах, которые охватывают противоположность «благородного» и «низкого», «благополучия» и «благосостояния». На уровне состояний им соответствуют все модусы чувства жизни — чувства «подъема» и «спада», здоровья и болезни и т. д., в виде ответных реакций — радость и печаль, в виде инстинктивных реакций — мужество и страх, импульс мести, гнев и т. п.;

3. Области духовных ценностей: «прекрасное» и «безобразное» и весь круг чисто эстетических ценностей; ценности «справедливого» и «несправедливого»; ценности чистого познания истины, которые стремится реализовать философия (наука производна от них и, по мнению Шелера, руководствуется целями «господства над явлениями»). Производными от всего этого ряда являются ценности культуры, которые по своей природе относятся уже скорее к области благ, т. е. материальных носителей ценностей (сокровища искусства, научные институты, законодательство и т. д.). Состояния (корреляты) духовных ценностей — духовные «радость» и «печаль» (для витального ряда — «жизнерадостность» и «унылость»), ответные реакции — «расположение» и «нерасположение», «одобрение» и «неодобрение», «уважение» и «неуважение», духовная «симпатия», поддерживающая дружбу, стремление к возмездию (в отличие от витальной мести);

4. Высшей априорной ценностной модальностью оказывается модальность «святого» и «несвятого». Основной ее отличительный признак — то, что она являет себя только в тех предметах, которые в интенции даны как «абсолютные предметы». Это любой предмет в «абсолютной сфере» (разные народы помещали туда разное). В соотношении с этой ценностной модальностью все остальные ценности являются ее символами. В качестве состояний ей соответствуют чувства «блаженства» и «отчаяния», специфические ответные реакции — «вера» и «неверие», «благоговение», «поклонение» и аналогичные способы отношений. Акт, в котором изначально постигаются ценности святого, — это акт любви.

Иерархия ценностей по Н. О. Лосскому («Ценность и бытие»):

1. Бог — всеобъемлющая абсолютная самоценность;
2. Человеческие личности:

а) избравшие путь истины и добра, принявшие истину христианства — всеобъемлющая абсолютная самоценность, но не первичная, а тварная и актуальная;

б) не избравшие путь истины: всеобъемлющая абсолютная самоценность, но не первичная, а тварная и потенциальная;

3. Абсолютные частичные самоценности — это производные человека, все, что входит в понятие культуры — государство, хозяйство, искусство, религия (со стороны культа), политика, нравственность и т. д.;

4. Относительные ценности — те, которые в каком-либо отношении — добро, а в каком-либо отношении — зло. Важно абсолютные ценности не путать с относительными, например, говорят, что здоровье — это абсолютная ценность, но это не так. Здоровье — это относительная ценность, она может быть употреблена и во зло;

5. Служебные ценности — все те действия, которые являются средством для достижения положительных ценностей;

6. Отрицательные ценности — зеркальное отображение положительных (первых пяти ценностей): качество зла становится с каждым пунктом все квалифицированное и чище, и, наконец, дьявол как антипод Бога.

А. Тоффлер в статье «Ценности и будущее» писал, что перед человечеством открыты сегодня богатые и разнообразные возможности дальнейшего развития, но какое будущее оно выберет, будет зависеть, в частности и в конечном счете, от ценностей, которые определяют процесс принятия им решений. А это будет зависеть от того, сколь ясно мы поймем и сумеем предсказать изменения в целостной архитектонике ценностей, которые регулируют человеческое поведение.

ГЛАВА 6. ОБЩЕСТВО

1. Общество как предмет социальной философии. Деятельность и социальность.
2. Общество как социальная система. Основные сферы общественного бытия.
3. Общественное развитие. Формационный и цивилизационный подходы. Проблема прогресса.
4. Глобализация и основные глобальные проблемы современности
5. Сценарии будущего. Возможность философской футурологии.

1. Общество как предмет социальной философии.

Деятельность и социальность

Общество в качестве своего объекта изучения рассматривают различные науки: социология, история, экономика и др. Эти науки строятся на эмпирическом фундаменте. В то время как социальная философия строит абстрактные модели общества, которые должны быть, во-первых, логически непротиворечивыми, во-вторых, соотноситься с данными эмпирических наук. Модели, которые выстраивает социальная философия не являются чистой выдумкой, а в обязательном порядке опираются на конкретные данные, а затем подтверждаются в социальной практике.

Предмет социальной философии — *эмпирически ненаблюдаемые связи и отношения, образующие социальную реальность.*

С. Л. Франк хорошо очертил тот круг теоретических вопросов, что связаны с пониманием предмета социальной философии и определением состава проблем этой дисциплины: «Что такое есть собственно общественная жизнь? Какова та общая ее природа, которая скрывается за

всем многообразием ее конкретных проявлений в пространстве и времени, начиная с примитивной семейно-родовой ячейки, с какой-нибудь орды диких кочевников и кончая сложными и обширными современными государствами? Какое место занимает общественная жизнь в жизни человека, каково ее истинное назначение и к чему, собственно, стремится человек и чего он может достичь, строя формы своего общественного бытия? И, наконец, какое место занимает общественная жизнь человека в мировом космическом бытии вообще, к какой области бытия она относится, каков ее подлинный смысл, каково ее отношение к последним, абсолютным началам и ценностям, лежащим в основе жизни вообще?»

Проблема природы и смысла общественной жизни есть существенный элемент проблемы сущности и смысла человеческой жизни вообще, так как конкретная человеческая жизнь всегда есть совместная, общественная жизнь. Социальная философия тем самым решает не только методологическую, но и мировоззренческую задачу. Она задает систему координат, «рисует» картины социальной реальности, намечает ориентиры, благодаря которым человеческая личность может определять «траектории» своего жизненного поведения, создавать условия для своих начинаний. При этом в социальной реальности человек ориентируется не столько посредством знания и истинных суждений, сколько за счет оценок и ценностей.

Социальная философия — размышление об обществе как системе вне- и надындивидуальных форм, связей и отношений, которые человек создает своей деятельностью вместе с другими людьми. Итак, предметом изучения социальной философии является не только общество, но и социальность вообще, как особая надприродная реальность.

Как известно, в отличие от неживой природы, живая природа активна. Чтобы выделить социальное от биологического нужно отделить человеческую активность от природной. Деятельность — специфическая человеческая форма активности. Если активность животного определяется биологической программой, то активность человека — *надбиологической*. *Биологическая программа* — инстинкты, которые не допускают вариаций, перепрограммировать невозможно. Надбиологическая программа допускает изменения, поскольку деятельность программируется преимущественно сознани-

ем, которое допускает бесконечное число вариаций. Деятельность людей обладает бесконечным потенциалом.

Кроме того, активность животного носит приспособительный характер. Человек в естественной среде выжить не может, его выживание обеспечивается приспособительно-приспосабливающимся характером человеческой деятельности. Человек сначала приспосабливается, а затем осуществляет преобразование ситуации, создание искусственной среды обитания, т. е. культуры, которую можно определить как способ и результат деятельности человека.

Активность животного носит еще индивидуальный характер, а деятельность человека носит общественный характер. Аристотель утверждал, что человек — это общественное животное (*zoon politikon*). Человек существует только как общественное и деятельное существо, а общество представляет собой совместную деятельность людей.

В результате деятельности между людьми возникают разного рода связи и эти связи, как правило, носят массовидный характер и имеют регулирующую функцию. Устойчивые типы связей и взаимодействий, регулируемые социальными нормами («запрещено», «разрешено», «предписано») — социальные институты. Благодаря действию институтов формируются типичные жизненные стратегии, социальные нормы, устойчивые связи между индивидами и группами. Таким образом возникает социальный порядок как совокупность устойчивых связей.

2. Общество как социальная система.

Основные сферы общественного бытия

Человек как существо социальное не существует вне и помимо общества. Первичной и по сути единственной онтологической реальностью для людей является процесс воспроизводства общественно-исторической жизни.

Существует два подхода к анализу проблемы «человек и общество»:

1. (Платон, Э. Дюркгейм, К. Маркс). Общество — целостная система, не сводимая к особенностям взаимодействующих индивидов. Человек — ансамбль социальных отношений. Общество производит тех людей, которые ему нужны. Для такого подхода характерен

принцип коллективизма: человек и его интересы должны подчиняться интересам целого. Подход отличается детерминизмом;

2. (Т. Гоббс, Ж.-Ж. Руссо, М. Вебер). Человек — автономный индивид-субъект, обладающий сознанием и волей, способный к осмысленным поступкам и сознательному выбору. Общество — сумма индивидов-атомов, продукт их сознания и воли. Основой такого подхода является представление о человеке, наделенном «естественными правами». Характерен принцип индивидуализма.

Соединение внешней социальности и присущей людям «индивидуальности» представляет собой проблему, возможно, самую трудную из тех, что приходится решать человечеству.

Дать четкое научное и философское определение такому понятию, как «общество» достаточно сложно. Понимая общество как особую самодостаточную систему взаимодействующих людей, обладающую универсальными законами организации и конкретными формами их проявления, социальная философия опирается на системный подход.

Системный подход возник как ответ на вопрос: «почему существуют такие объекты, которые можно разобрать, но нельзя собрать?», иными словами есть такие целостности, которые по своим свойствам не тождественны частям. В XX в. системный подход стал общенаучной методологией.

Система — совокупность внутренне взаимосвязанных элементов, обладающих структурой и организацией. Главный вопрос системного подхода в способе соединения частей. Можно выделить три способа: 1) структурный: иерархическая соподчиненность элементов целого, жесткая и устойчивая, где иногда выделяется структурообразующий элемент, замыкающий на себе все связи; 2) функциональный: функция в этом смысле есть роль элемента в жизни целого. Функцию изменить легче, чем структуру, хотя они взаимозависимы; 3) генетический. Если функции являются синхронными связями, то генетические связи являются диахронными. Генетические связи отчетливо видны в жизни системы только два раза: первый раз при оформлении системы, второй — при ее разрушении.

Типы организации целого

Гибкая организация	Жесткая организация
- изменчивое число элементов	- конечное и постоянное число элементов
- способны реорганизоваться	- неспособны реорганизоваться
- управление автономное	- управление централизовано
- функции изменчивы	- функции определены и однозначны
- может существовать в различных средах	- существуют в определенной сфере

Человеческие общества составляют как жесткие, так и гибкие целостности. Гибкие более жизнеспособны и более мобильны. Жесткие более уязвимы. Жесткие целостности хоть и менее жизнеспособны, обеспечивают единство деятельности и мобилизацию ресурсов, хотя «дорого стоят обществу», например: кланы, церковь, армия, полиция.

Общество представляет собой сложную органическую систему, где целое важнее частей. Элементы социальной системы — люди — делают ее непрозрачной и имеющей сложность в управлении. Жесткость социальной системы и прозрачность достигается за счет уменьшения личного сознания и воли. Ведь как известно сложнее управлять структурой с элементами, обладающими сознательной волей.

Общество представляет собой открытую динамическую систему, которая осуществляет непрерывный обмен веществом и энергией с окружающей средой.

Очевидно, что общество является самой сложной из всех известных человеку систем. Прежде всего общество — система иерархическая, многоуровневая. Каждый элемент или подсистема этой системы, может быть рассмотрен в качестве относительно самостоятельной системы, в свою очередь включающей в себя собственные подсистемы. Вместе с тем общество выступает как некая целостность, в которой целое господствует над частным. Свойства системы как целого не могут быть сведены к сумме свойств составляющих ее элементов.

В литературе принято выделять следующие подсистемы, или сферы общественного бытия:

- экономическая (по созданию материальных благ);
- социальная (по осуществлению связей между людьми);
- политическая (по управлению обществом);
- духовная (по созданию и освоению духовных ценностей).

1) материально-производственная сфера — это область осуществления хозяйственной деятельности общества, область создания материальных благ. Экономическая сфера включает в себя: материальные потребности, экономические блага (товары), удовлетворяющие эти потребности, экономические ресурсы (источники производства благ), хозяйствующие субъекты (отдельные люди или организации). Основным элементом экономической системы являются хозяйствующие субъекты. В марксистской традиции структуры материального производства традиционно выделяются производительные силы и производственные отношения;

2) социальная сфера — это область возникновения и функционирования отношений между социальными группами людей. Здесь слово «социальный» берется в узком смысле. Социальная система состоит из: социальных групп (социальных общностей), социальных связей, социальных институтов (форм, в которых осуществляются наиболее значимые социальные связи), социальных норм (правил социального поведения), ценностей социальной культуры. Важнейшим элементом социальной системы общества являются социальные группы (социальные общности) разного масштаба: семья, род, племя, этнос, раса, нация, классы, страты, производственные коллективы и т.п.;

3) политическая сфера — это область осуществления между людьми отношений власти и подчинения, область управления обществом. Главными элементами политической системы общества выступают политические организации и институты (государство, политические партии, общественные организации, СМИ), нормы политического поведения и политической культуры, политические идеологии. Основным элементом политической системы общества является государство;

4) духовная сфера — это область создания и освоения духовных ценностей. К ней относятся также основные формы общественного (надындивидуального) сознания (религия, мораль, философия, искусство, право, наука). Экономическая, социальная и политическая подсистемы общества изучаются соответственно экономикой, социологией и политологией. Духовная сфера изучается в рамках философских

дисциплин (этика, эстетика, религиоведение, науковедение) или же дисциплин общегуманитарных (правоведение, искусствознание, история, литературоведение и др.). Основными формами духовной жизни общества принято считать: мораль, право, религию, науку, искусство.

Мораль (от лат. *moralis* — нравственный) является древнейшей областью духовной жизни людей. Мораль включает в себя нравственные нормы (правила, образцы поведения человека), нравы (формы конкретного поведения), общественное мнение (оценки поведения людей). Основным элементом морали выступают нравственные нормы. Главными функциями морали являются регулирование поведения людей и их воспитание в соответствии с необходимыми для существования общества принципами. С моралью часто сравнивают такую сферу общественного сознания, как право.

Право — это система норм поведения, устанавливаемых и охраняемых государством. Исторически право возникло гораздо позже морали. Оно появляется вместе с государством. Если соблюдение моральных норм предписывается только общественным мнением, то соблюдение норм права охраняется государством: нормы права являются обязательными для исполнения. Еще одним отличием права от морали выступает формально определенный, однозначный характер правовых норм. Правовые нормы всегда закрепляются в официальных актах. Правовая система включает в себя совокупность норм права, формы юридической деятельности (практики), правосознание (представления людей о праве и его осуществлении). Основными функциями права выступают: регулятивная, охранительная и воспитательная.

Религия (от лат. *religare* — воссоединять) — это сфера духовной жизни общества, основанная на вере в существование сверхъестественных сил. Религия, как и мораль, относится к самым ранним формам духовного существования общества. Религия включает в себя религиозные верования (религиозные учения и религиозные переживания), религиозные действия (культ), религиозные институты и организации. Среди функций религии выделяют: мировоззренческую, воспитательную, психологическую, регулятивную, нормативную.

Наука — это сфера жизнедеятельности общества, содержанием которой является рациональное познание существующего мира. Ос-

новными компонентами науки выступают объединенные в систему: научные знания, деятельность, методология. Функциями науки являются познавательная, практическая.

Искусство — форма духовной жизни общества, основанная на образном восприятии окружающего мира. В сферу искусства входят художественные образы, воплощенные в произведениях искусства, создание предметов искусства (художественное творчество), художественные представления. Основным компонент сферы искусства — художественные образы, воплощенные в произведениях. Произведения искусства выражают существенное, типическое, характерное в изображаемых явлениях и предметах. Среди функций искусства важнейшими являются эстетическая (удовлетворение потребности человека в прекрасном) и воспитательная.

3. Общественное развитие.

Формационный и цивилизационный подходы. Проблема прогресса

Будучи динамической системой, общество непрерывно изменяет свое состояние, развивается во времени, причем это развитие носит вероятностный характер. Вопросами общественного развития занимается философия истории — раздел философии, связанный с интерпретацией и осмыслением исторического процесса.

Основные темы философии истории: субъекты и движущие силы исторического процесса; смысл и цели истории; начало и конец истории; периодизация исторического процесса; вопрос об универсальности исторического процесса.

Термин «история» двузначен — это:

1) реальный процесс развития общества в целом (отдельных стран, народов);

2) наука, изучающая процесс развития общества во всем его многообразии, конкретности. История с греч. — «расследование», переказ фактов. История как наука представляет собой нарратив реальных событий. Трактовка этого процесса может быть неоднозначна.

Низшими, первичными субъектами истории являются конкретные отдельные общества — социоисторические организмы, более высокими, вторичными — системы социоисторических организмов и, на-

конец, высшим, третичным субъектом истории является вся совокупность существовавших и существующих социоисторических организмов — человеческое общество в целом.

Это обстоятельство преломляет одну из базовых общепhilософских проблем соотношения частей и целого, единого и многого в вопросе о единстве и многообразии исторического процесса.

Выделяют два видения истории, процесса развития общества. Первое понимание можно было бы назвать унитаристским (от лат. *unitas* — единство), второе — плюралистским (от лат. *pluralis* — множественный).

Согласно унитаристическому видению вся история общества это единый направленный процесс. Сама идея истории как такого единого направленного процесса рождается только в рамках иудео-христианской культуры. На уровне предобществ (род, племя) господствует представление о цикличности времени и истории. В частности, для всех языческих культур главным праздником был и остается Новый год. Религиозная традиция в иудео-христианской культуре разрывает представление о цикличности развития и представляет историю как последовательность этапов взросления человечества. Центральное событие — пришествие Христа. Каждое событие уникально.

Суть плюралистического понимания истории заключается в том, что человечество подразделяется на несколько совершенно автономных социальных образований, каждое из которых имеет свою собственную, абсолютно самостоятельную историю. Каждое из этих исторических образований возникает, развивается и рано или поздно с неизбежностью гибнет. На смену погибшим социальным единицам приходят новые, которые совершают точно такой же цикл развития.

Из двух рассмотренных выше основных подходов к истории первым возник унитарно-стадиальный.

В трудах А. Фергюсона (1723—1816) история человечества подразделялась на периоды дикости, варварства и цивилизации. Было выделено три типа социумов: дикарские, варварские и цивилизованные, из которых каждый последующий тип рассматривается как более высокий, чем предыдущий. Экономистами А. Р. Ж. Тюрго (1727—1781) и А. Смитом (1723—1790) была разработана несколь-

ко иная, но тоже стадияльная типология социоисторических организмов: охотничье-собирательские, пастушеские, земледельческие и торгово-промышленные общества.

Зародившееся в эпоху Возрождения и окончательно утвердившееся к началу XVIII в. подразделение истории цивилизованного человечества на Античность, Средние века и Новое время легло в дальнейшем в основу еще одной стадияльной типологии. А. Сен-Симон (1765—1825) связал каждую из названных выше эпох с определенным типом общества: античную — с обществом, основанным на рабстве, средневековую — с феодальным обществом, в котором господствовало крепостничество, Новое время с индустриальным обществом, в котором господствовал наемный труд. По А. Сен-Симону, именно смена этих трех типов общества лежала в основе смены трех эпох всемирной истории.

Следующий шаг в развитии унитарно-стадияльного подхода к истории связан с именами К. Маркса (1818—1883) и Ф. Энгельса (1820—1895). Важнейшей составной частью созданного ими в середине XIX в. материалистического понимания истории (исторического материализма) является теория общественно-экономических формаций. Согласно взгляду К. Маркса, в истории человечества сменилось пять основных способов производства, а тем самым и пять общественно-экономических формаций: первобытно-общинная (первобытно-коммунистическая), азиатская, античная (рабовладельческая), феодальная и капиталистическая. Капитализм К. Маркс рассматривал как последнюю антагонистическую общественно-экономическую формацию, за которой должно последовать коммунистическое общество.

Догматическая версия смены общественной экономической формации — в явном противоречии с историческими фактами.

С конца XIX в. унитарностадияльные концепции были оттеснены на второй план плюралистическими.

Можно выделить три фундаментальных исследования в рамках этой концепции: Н. Я. Данилевский «Россия и Европа»; О. Шпенглер «Закат Европы»; А. Тойнби «Постижение истории». В частности, О. Шпенглер выделил в истории восемь завершенных культур: египетская, индийская, вавилонская, магическая (арабско-

византийская), китайская, аполоновская (греко-римская), фаустовская (западно-европейская) и культура майя. Различные культуры в корне различны, друг для друга непостижимы. Каждая из этих культур — отдельный обособленный организм, никак не связанный с другими (нет единой истории, есть совокупность организмов). Они проходят три цикла: рождение — закат — гибель, цикл имеет продолжительность примерно 1000 лет.

С 50—60-х гг. XX в. на Западе началось возрождение унитарно-стадиальных концепций. К самым известным современным унитарно-стадиальным концепциям относятся теория индустриального общества, а затем сменившая ее теория постиндустриального (сверхиндустриального, технотронного, информационного, сервисного и т.п.) общества (Д. Белл, О. Тоффлер и др). В классических концепциях постиндустриального общества выделяются такие три типа общества, как аграрное, индустриальное и постиндустриальное, которые представляют собой последовательно сменяющиеся стадии развития человечества.

Одно из важнейших понятий, раскрывающих динамику социального бытия, — это развитие. Часто это понятие смешивают с двумя другими: для одних развитие — это изменение, для других — прогресс. **Изменение** — появление новых, извне приходящих свойств или исчезновение старых вовне, изменение взаимоотношения составляющих данный предмет частей. **Развитие** же предполагает непрерывность становления предмета внутри себя (развитие организма, душевной жизни), разворачивание, раскрытие чего-то уже потенциально данного. **Прогресс** (от лат. — движение вперед) есть такое направление развития, которое характеризуется переходом от низшего к высшему, от менее совершенного к более совершенному.

Заслуга выдвижения идеи и разработки теории общественного прогресса принадлежит философам второй половины XVIII в. Оба творца первоначальных концепций общественного прогресса — Тюрго и Кондорсе — были активными общественными деятелями предреволюционной и революционной Франции.

Не всякое изменение приводит к развитию и тем более к прогрессу. Прогрессивное развитие связано с коренными, качественными изменениями, с переходом от низшего к высшему качественному уровню. Общественный прогресс — это переход от менее совершен-

ных форм организации человеческой деятельности к более совершенным, это поступательное развитие всей мировой истории.

Конечно, прогресс и регресс сосуществуют. Кроме того, следует иметь в виду и то, что социальный прогресс имеет не однолинейный, а плюралистический характер, прогрессивное развитие общества протекает не однообразно, а разнообразно. В разных странах и регионах в зависимости от конкретных социально-экономических условий по-разному осуществляется прогресс.

Актуальной проблемой теории социального прогресса является выяснение его критерия. В советское время такими критериями называли развитие производительных сил, производственных отношений. Таким образом, способ производства материальных благ является основным критерием общественного прогресса. Но этот критерий носит экономический характер. В качестве общефилософского критерия выступает человек, точнее, положение человека в обществе. Таким образом, критерием прогресса выступает уровень гуманизации общества, то есть положение в нем личности: степень ее экономического, политического и социального освобождения; уровень удовлетворения ее материальных и духовных потребностей; состояние ее психофизического и социального здоровья.

4. Глобализация и основные глобальные проблемы современности

Характерная особенность современной эпохи — глобализация всех сфер общественной жизни. Глобализация или, как ее именуют французские исследователи, мондиализация, — феномен второй половины XX—начала XXI вв. Он имеет объективный характер.

Особенностями глобализации стали компьютеризация, информатизация. В области политики глобализация предполагает резкое снижение роли национальных государств в решении тех или иных социально-экономических и политических проблем. Особое внимание уделяется демократическим институтам, правам человека и борьбе с терроризмом. В области культуры предлагается взаимовлияние культур, обмен материальными и духовными ценностями.

Глобализация носит противоречивый характер и нередко критикуется.

Под флагом неолиберализма и глобализации часто защищаются национальные интересы этих государств: то, что выгодно международным корпорациям, выгодно и развитым странам по той простой причине, что эти корпорации являются их детищем.

Глобализация приводит к стандартизации и унификации: те же транснациональные корпорации стремятся к тому, чтобы во всех их филиалах, находящихся на разных континентах, производили одинаковые товары.

В эпоху глобализации особо важное значение придается правам человека. Однако права возникают в конкретном обществе. На Западе очень модно в настоящее время навязывать свои ценности остальному миру, выдавая их за общечеловеческие ценности. Но западные представления о правах человека и представления о них в других регионах сильно отличаются друг от друга. На Западе доминирует индивидуализм, а на Востоке — коллективизм. Таким образом, глобализация в политике проходит по западным, прежде всего по американским стандартам. Она отвечает их жизненным интересам, но не улучшает международный политический климат. Политическая глобализация — это стандартизация и унификация политической жизни в интересах Запада, а не всего мира.

Никогда человечество не имело таких возможностей для обогащения духовного мира индивидов. Но никогда общий интеллектуальный уровень людей не падал так низко, как в настоящее время. Исчезает критическое мышление. Средства массовой информации главную свою задачу видят не в формировании духовно богатых и высоко нравственных людей, а в том, чтобы развлекать обывателя.

Отсюда не следует, что нынешняя глобализация носит фатальный характер. Есть возможность скорректировать нынешнюю глобализацию, придать ей справедливый и эгалитарный характер: от глобализации должны выигрывать все народы, все культуры, все государства, а не только страны «золотого миллиарда». Осознание необходимости корректировки глобализации в первую очередь зависит от развитых стран. Если мировое сообщество хочет выжить, то государства и в первую очередь развитые государства должны идти на определенные компромиссы. Будущее человечества зависит от такой глобализа-

ции, которая ведет не к обострению противоречий между государствами, народами и цивилизациями, а к расцвету всех народов и культур.

Собственно, пока никакой единой глобальной цивилизации не существует, складывается лишь глобальное информационное пространство с еще не сформировавшейся системой ценностей.

Сегодня человечество вплотную столкнулось с глобальными проблемами, угрожающими существованию цивилизации и даже самой жизни на нашей планете. *Глобальные проблемы — не те, что интересуют какого-то конкретного человека, что для него живо и что, наконец, побуждает его к действию, но, главным образом, те, которые затрагивают жизненные интересы большинства человечества и могут касаться любого человека.*

Глобальные проблемы можно условно разделить на три группы:

- интерсоциальные (противоречия в системе общество—общество) — проблема войны и мира, установления нового экономического порядка;

- антропосоциальные (противоречия в системе общество—человек) — демографическая проблема, ликвидация нищеты, голода, неграмотности, вопросы здравоохранения;

- природосоциальные (противоречия в системе человек—общество—природа) — обеспечение людей сырьевыми ресурсами, энергией, пресной водой, экологические проблемы, освоение мирового океана и космического пространства.

Термин «глобальные проблемы» получил широкое распространение в значительной мере благодаря деятельности так называемого Римского клуба. В 1968 г. по инициативе итальянского экономиста Аурелио Печчеи был создан Римский клуб, куда вошли представители 25 стран. Цель этой организации — разработка альтернативных путей развития цивилизации, создание моделей человеческого общества на отдаленную перспективу.

Многие из этих проблем были предвосхищены еще в начале XX в. такими выдающимися учеными, как Э. Леруа, П. Тейяр де Шарден и В. И. Вернадский. С 70-х гг. разработанная ими концепция «ноосферы» (сферы разума) была непосредственно переключена в том числе и на исследования в области философии глобальных проблем.

Многие авторитетные международные общественные организации, известные ученые пытаются выделить эти проблемы для современного этапа человеческой истории. Свой список проблем, которые угрожают гибелью всему человечеству, если немедленно не будут решаться, называет нобелевский лауреат, всемирно известный этолог и философ КОНРАД ЛОРЕНЦ. Он называет восемь общезначимых проблем. Все они К. Лоренцом называются «смертными грехами» нашей цивилизации, препятствующие полноценному развитию человечества:

1) перенаселенность Земли, вынуждающая каждого из нас защищаться от избыточных социальных контактов, отгораживаясь от них, и, сверх того, непосредственно возбуждающая агрессивность вследствие скученности множества индивидов в тесном пространстве;

2) опустошение естественного жизненного пространства, не только разрушающее внешнюю природную среду, в которой мы живем, но и убивающее в самом человеке всякое благоговение перед красотой и величием открытого ему Творения;

3) бег человечества наперегонки с самим собой, подстегивающий гибельное для нас все ускоряющееся развитие техники, делающий людей слепыми ко всем подлинным ценностям и не оставляющий им времени для подлинно человеческой деятельности — мышления;

4) исчезновение всех сильных чувств и аффектов вследствие изнеженности. Развитие техники и фармакологии порождает возрастающую нетерпимость ко всему, что вызывает малейшее неудовольствие. Тем самым исчезает способность человека переживать радость, которая дается лишь ценой напряженных усилий при преодолении препятствий;

5) генетическая деградация. Нельзя исключить, что многие проявления инфантильности, превращающие значительные группы нынешней «бунтующей молодежи» в общественных паразитов, могут быть обусловлены генетически;

6) разрыв с традицией. Он наступает, когда достигается критическая точка, за которой младшему поколению больше не удастся достигать взаимопонимания со старшим, не говоря уж о культурном отождествлении с ним. Поэтому молодежь обращается со старшими, как с чужой этнической группой, испытывая к ним «национальную ненависть»;

7) **возрастающая индоктринация человечества.** Усовершенствование технических средств воздействия на общественное мнение приводит к такой унификации взглядов, какой до сих пор не знала история;

8) **ядерное оружие и опасность термоядерной войны** навлекает на человечество такие опасности, которых избежать легче, чем опасностей от семи других процессов.

Список глобальных проблем, конечно, не исчерпывается перечисленными; многие ученые включают в него и другие: преодоление возрастающего разрыва в уровне экономического и культурного развития между развитыми индустриальными странами Запада и развивающимися странами Азии, Африки и Латинской Америки, устранение во всем мире экономической отсталости, ликвидация голода, нищеты и неграмотности, в которые ввергнуты сейчас сотни миллионов людей; своевременное предвидение и предотвращение различных отрицательных последствий научно-технической революции и рациональное, эффективное использование ее достижений на благо общества и личности; международный терроризм, распространение наркомании и алкоголизма, распространение СПИДа и другие проблемы здравоохранения, проблемы образования и социального обеспечения, нравственных ценностей и т. д.

Глобальные проблемы современности порождены в конечном счете неравномерностью развития мировой цивилизации, когда технологическое могущество человечества неизмеримо превзошло уровень общественной организации, а побудительные мотивы деятельности преобладающей массы людей и их нравственные ценности весьма далеки от социальных, экологических и демографических императивов эпохи.

Все глобальные проблемы современности тесно связаны друг с другом и взаимно обусловлены, так что изолированное решение их практически невозможно. Но какими бы серьезными опасностями для человечества ни сопровождались все остальные глобальные проблемы, они даже в совокупности отдаленно несопоставимы с катастрофическими демографическими, экологическими и иными последствиями мировой термоядерной войны. Безъядерный, ненасильственный мир — необходимое предварительное условие для решения всех остальных глобальных проблем современности.

5. Сценарии будущего. Возможность философской футурологии

Интерес к будущему, или футурологический (лат. *futurum* — будущее, греч. *logos* — учение) интерес, объясняется тем объективным обстоятельством, что человеку органически присущи целесообразная деятельность, согласование целей и средств их достижения, ожидание как непосредственных результатов, так и более отдаленных последствий своих действий.

Исследование будущего, т. е. составление социальных прогнозов и выявление перспектив развития человечества, стало за последние три-четыре десятилетия относительно самостоятельным междисциплинарным направлением в науке, что вызвано реальной потребностью современного общества. Социальное прогнозирование дает картину непосредственного, обозримого или отдаленного будущего. Непосредственное будущее уже во многом содержится в настоящем. Обозримое будущее — это большая часть текущего столетия. Об отдаленном будущем, которое лежит за пределами XXI в., можно судить на основании различных гипотетических предположений, не противоречащих реальным возможностям, но и не поддающихся определенным вероятностным оценкам.

Прогнозирование — разработка прогноза, т. е. вероятного суждения о состоянии какого-либо явления в будущем, т. е. о том, чего еще нет в действительности, но что потенциально содержится в виде объективных и субъективных предпосылок ожидаемого хода развития. Предвосхищение будущего неизбежно так или иначе влияет на сознание и поведение людей в настоящем. Поэтому любой социальный прогноз сочетает в себе как научно-познавательное содержание, так и определенное идеологическое назначение.

Основные способы социального прогнозирования сводятся к следующим:

- экстраполяция в будущее наблюдаемых тенденций, закономерности развития которых в прошлом и настоящем достаточно хорошо известны;
- моделирование прогнозируемых явлений;
- оценка возможного или желательного в будущем состояния того или иного явления (прежде всего, экспертные оценки). Она является

наиболее надежным способом социального прогнозирования реального исторического процесса, но при условии: а) если эта оценка опирается на верные теоретические представления об историческом процессе; б) если она использует результаты, полученные с помощью других методов; в) дает этим результатам правильную интерпретацию.

Все методы прогнозирования представляют собой, по существу, различные комбинации элементов перечисленных выше способов получения информации о будущем.

Выделяются четыре основных типа социальных прогнозов:

- поисковые прогнозы. Такой прогноз отвечает на вопрос: «что вероятнее всего произойдет при условии сохранения существующих тенденций?»;

- нормативные прогнозы содержат различные практические рекомендации для осуществления соответствующих планов и программы развития. Такой прогноз отвечает на вопрос: «какими путями достичь желаемого?»;

- аналитические прогнозы. Этот тип прогноза, как правило, проводится для того, чтобы в научных целях определить познавательную ценность различных методов и средств исследования будущего. Он тесно связан с такими понятиями как гипотеза, наблюдение, эксперимент, моделирование и т. д.;

- прогнозы-предостережения — составляются и используются для непосредственного воздействия на сознание и поведение людей с целью заставить предотвратить предполагаемое будущее. Например, предотвращение загрязнения окружающей среды, предотвращение термоядерной войны.

Следует отметить, что различия между основными типами прогнозов условны, и в каждом конкретном социальном прогнозе могут сочетаться признаки нескольких.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, мы рассмотрели основные темы учебного пособия, составляющего необходимое введение в изучение философии: «Что такое философия?», «История философии», «Бытие», «Сознание и познание», «Человек», «Общество». Все эти фундаментальные области теоретического осмысления, научного поиска и просто житейского интереса еще не получили окончательного осмысления, а тот круг вопросов и проблем, который в них входит, не имеет окончательного решения. Это обстоятельство несомненно способствует возобновлению творческих усилий по их решению, к чему, на наш взгляд, призван каждый мыслящий человек.

Конечно, оригинальные философские тексты и самостоятельные интеллектуальные усилия — единственно подлинный способ изучения философии. Любой учебник по философии может предоставить только самые общие сведения, сориентировать в именах, понятиях, концепциях и проблемах.

Желающим в дальнейшем продолжить изучение данной дисциплины рекомендуется обращаться к текстам первоисточников, поскольку только самостоятельное чтение философских произведений может понастоящему способствовать оформлению самостоятельного мировоззрения. В этой связи непреходящее значение имеют труды античных философов — Гераклита, Платона, Аристотеля, Плотина, Сенеки, размышления средневековых авторов — Августина Аврелия, Фомы Аквинского, Григория Назианзина, Иоанна Дамаскина, теоретиче-

ские построения новоевропейских мыслителей Р. Декарта, Ф. Бэкона, Т. Гоббса, Дж. Локка, Д. Юма, И. Канта, Г. Гегеля, Ф. Ницше, К. Маркса, В. Соловьева, Н. Бердяева, А. Бергсона и других.

Для более глубокого развития в себе философского начала можно, например, воспользоваться практическими советами К. Яспера: «Первое: участие в научных исследованиях. Оно уходит своими корнями в естественнонаучное знание и филологию и разветвляется в трудно обозримое разнообразие научных отраслей. Благодаря научному опыту, применяемым методам и критическому мышлению приобретается научная позиция, являющаяся необходимой предпосылкой для истинности в философствовании.

Второе: изучение великих философов. Чтобы прийти к философии, нужно пройти путь через ее историю. Этот путь для отдельного человека есть как бы восхождение вверх по стволу великих оригинальных сочинений. Однако это восхождение удастся только в том случае, если опирается на изначальный импульс, который исходит из моего присутствия в настоящем, на собственное философствование, пробуждающееся в процессе изучения.

Третье: повседневная добросовестность в том, как я провожу свою жизнь, серьезность принимаемых решений и принятие на себя ответственности за то, что я сделал и узнал из опыта».

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Основная учебная литература

1. *Алексеев, П. В.* Философия: учебник. 4-е изд., перераб. и доп. / П. В. Алексеев, А. В. Панин. М. : Проспект, 2009. 608 с.
2. Введение в философию: Учеб. пособие для вузов. 3-е изд., перераб. и доп. / Под ред. И. Т. Фролова. М. : Республика, 2003. 623 с.
3. Философия: учение о бытии, познании и ценностях человеческого существования. Учебник для ВУЗов // В. Г. Кузнецов, И. Д. Кузнецова, В. В. Миронов, К. Х. Момджян. М. : Инфра-М, 2010. 517 с.

Хрестоматии

1. Антология мировой философии: В 4-х т. / Под ред. В. В. Соколова. М. : Мысль, 1969.
2. Мир философии: Книга для чтения. В 2-х ч. М. : Политиздат, 1991.
3. Русская философия (конец XIX—середина XX в.): Антология. В 2-х ч. М. : Изд-во Ин. Палата, 1994.
4. Хрестоматия по истории философии: Учебное пособие для вузов. В 2-х ч. / Под ред. проф. Л. А. Микешинной. М. : Прометей, 1994; (2-е изд. В 3-х ч. М. : ВЛАДОС, 1997. Ч. 1. 446 с.; Ч. 2. 526 с.; Т. 3. 627 с.)
5. Социальная философия. Хрестоматия. Ч. 1, 2. / Составит. Арефьева Г. С. и др. М. : Высшая школа. 1994. Ч. 1. 255 с., Ч. 2. 352 с.
6. Путь в философию. Антология. М. : ПЕР СЭ; СПб.: Университетская книга, 2001. 445 с.

Справочники

1. Философская Энциклопедия: в 5 т. М. : Издательство «Большая Советская Энциклопедия», 1960—1970.
2. История философии. Энциклопедия. Минск: Книжный дом, 2002. 1376 с.
3. Современная западная философия: Словарь / Сост. В. С. Малахов. В. П. Филатов. М. : Политиздат, 1991. 414 с.

4. Новейший философский словарь: 2-е изд., переработ. и дополн. Мн. : Интерпрессервис; Книжный дом. 2001. 1280 с.

5. Философский словарь / Под ред. И. Т. Фролова. 7-е изд. М. : Республика, 2001. 719 с.

6. Современный философский словарь / Под общей ред. д.ф.н., проф. В. Е. Кемерова. 3-е изд. М. : Академический проект, 2004. 864 с.

7. Хюбнер, А. Мыслители нашего времени. (62 портрета): Справочник по философии Запада XX века / А. Хюбнер. М. : ЦТР МГПВОС, 1994. 402 с.

8. Философский энциклопедический словарь. М. : Советская энциклопедия, 1989. 815 с.

9. Новая философская энциклопедия. 2-е изд., испр. и допол. М. : Мысль, 2010. — Т. 1—4. Т. 1. 74 с., Т. 2. 634 с., Т. 3. 692 с., Т. 4. 736 с.

Дополнительная литература

1. Алексеев, П. В. Социальная философия: Учебное пособие / П. В. Алексеев. М. : Велби, 2003. 256 с.

2. Аристотель. Соч. : в 4 т. / Аристотель. М. : Мысль, 1976—1983.

3. Бестужев-Лада, И. В. Социальное прогнозирование. Курс лекций / И. В. Бестужев-Лада, Г. А. Наместникова. М. : Педагогическое общество России, 2002. 392 с.

4. Бохенский, Ю. М. Современная европейская философия / Ю. М. Бохенский. М. : Научный мир, 2000. 256 с.

5. Бочаров, В. А. Введение в логику: учебник / В. А. Бочаров, В. И. Маркин. М. : ИД «ФОРУМ»: ИНФРА-М, 2008. 560 с.

6. Бэкон, Ф. Соч. : в 2 т. / Ф. Бэкон. М. : Мысль, 1971—1972. Т. 1. 592 с., Т. 2. 582 с.

7. Гобозова, И. А. Социальная философия. Учебник / И. А. Гобозова. М. : Издатель Савин С. А., 2003. 528 с.

8 Гулыга, А. В. Русская идея и ее творцы / А. В. Гулыга. М. : Эксмо, 2003. 448 с.

9. Данилевский, Н. Я. Россия и Европа / Н. Я. Данилевский. М. : Книга, 1991. 517 с.

10. Декарт, Р. Избр. произведения / Р. Декарт. М. : Госполитиздат, 1950. 712 с.

11. Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов / Диоген Лаэртский. М. : Мысль, 1979. 571 с.

12. Зеньковский, В. В. История русской философии / В. В. Зеньковский. М. : Академический проект. Раритет, 2001. 880 с.

13. Иванов, А. В. Сознание и мышление / А. В. Иванов. М., Изд-во МГУ, 1994. 224 с.

14. Каган, М. С. Философская теория ценности / М. С. Каган. СПб. : ТОО ТК «Петрополис» 1997. 205 с.
15. Камю, А. Бунтующий человек / А. Камю. М. : Политиздат, 1990. 415 с.
16. Кант, И. Соч.: в 6 т. / И. Кант. М. : Мысль. 1964—1966.
17. Каратини, Р. Введение в философию / Р. Каратини. М. : Эксмо, 2003. 736 с.
18. Кемеров, В. Е. Введение в социальную философию. Учебник / В. Е. Кемеров. М. : Академический Проект, 2001. 314 с.
19. Крапивенский, С. Э. Социальная философия / С. Э. Крапивенский. М. : ВЛАДОС, 2003. 256 с.
20. Крапивенский, С. Э. Homo philosophicus : человек философствующий / С. Э. Крапивенский, Е. В. Карчагин. Философия и общество. 2006. № 3. С. 5—24.
21. Левицкий, С. А. Трагедия свободы: избранные произведения / С. А. Левицкий. М. : Астрель, 2008. 990 с.
22. Лекторский, В. А. Эпистемология классическая и неклассическая / В. А. Лекторский. М. : Эдиториал УРСС, 2001. 256 с.
23. Лосев, А. Ф. Философия. Мифология. Культура / А. Ф. Лосев. М. : Политиздат, 1991. 525 с.
24. Майоров, Г. Г. Формирование средневековой философии / Г. Г. Майоров. М. : Мысль, 1979. 423 с.
25. Мамардашвили, М. К. Как я понимаю философию / М. К. Мамардашвили. М. : Прогресс, 1990. 368 с.
26. Марков, Б. В. Философская антропология: очерки истории и теории / Б. В. Марков. СПб. : Лань, 1997. 359 с.
27. Миронов, В. В. Онтология и теория познания: Учебник / В. В. Миронов, А. В. Иванов. М. : Гардарики, 2005. 447 с.
28. Момджян, К. Х. Социум. Общество. История / К. Х. Момджян. М. : Наука, 1994. 240 с.
29. Ницше, Ф. и другие. Сумерки богов / Ф. Ницше. М. : Политиздат, 1989. 394 с.
30. Ойзерман, Т. И. Философия как история философии / Т. И. Ойзерман. СПб. : Алетейя, 1999. 447 с.
31. Пигров, К. С. Социальная философия / К. С. Пирогов. Учебник. СПб. : Изд-во СПбГУ, 2005. 296 с.
32. Платон. Соч. : в 3 т. / Платон. М. : Мысль, 1968—1972.
33. Поппер, К. Логика и рост научного знания / К. Поппер. М. : Прогресс, 1983. 605 с.
34. Рассел, Б. Проблемы философии / Б. Рассел. Новосибирск: Наука, 2007. 111 с.

35. *Рассел, Б.* Искусство мыслить / Б. Рассел. М. : Идея-Прогресс, 1999. 240 с.
36. *Рассел, Б.* История западной философии и ее связи с политическими и социальными условиями от античности до наших дней / Б. Рассел. Новосибирск: Изд-во Новосиб. ун-та, 2001. 992 с.
37. *Реале, Дж.* Западная философия от истоков до наших дней. Т.1—4. / Дж. Реале, Д. Антисери. СПб. : Пневма, 2001—2003.
38. *Розеншток-Хюсси, О.* Бог заставляет нас говорить / О. Розеншток-Хюсси. М. : Канон + «Реабилитация», 1998. 288 с.
39. *Сенека, Л.* Нравственные письма к Луцилию / Л. Сенека. М. : Художественная лит-ра, 1986. 544 с.
40. *Спиркин, А. Г.* Сознание и самосознание / А. Г. Спиркин. М. : Политиздат. 1972. 304 с.
41. *Соловьев, В. С.* Соч. : в 2 т. / В. С. Соловьев. М. : Правда, 1989. Т. 1. 306 с., Т. 2. 333 с.
42. *Сорокин, П. А.* Человек. Цивилизация. Общество / П. А. Сорокин. М. : Политиздат, 1992. 543 с.
43. *Стрелец, Ю. Ш.* Смысл жизни человека в философско-антропологическом измерении: Учебное пособие / Ю. Ш. Стрелец. Оренбург: ГОУ ОГУ, 2003. 139 с.
44. *Тейяр де Шарден П.* Феномен человека / П. Тейяр де Шарден. М. : Наука, 1985. 240 с.
45. *Тойнби, А.* Цивилизация перед судом истории / А. Тойнби. СПб. : Ювента, 1995. 194 с.
46. *Трубецкой, Е. Н.* Смысл жизни / Е. Н. Трубецкой. М. : Республика, 1994. 432 с.
47. *Франк, С. Л.* Духовные основы общества / С. Л. Франк. М. : Республика, 1992. 511 с.
48. *Фромм, Э.* Анатомия человеческой деструктивности / Э. Фромм. М. : Республика, 1994. 447 с.
49. *Фромм, Э.* Искусство любви / Э. Фромм. Минск : ТПЦ «Полифакт», 1990. 80 с.
50. *Хайдеггер, М.* Время и бытие / М. Хайдеггер. М. : Республика, 1993. 448 с.
51. *Чанышев, А. Н.* Курс лекций по древней и средневековой философии / А. Н. Чанышев. М. : Высшая школа, 1991. 512 с.
52. *Шелер, М.* Формализм в этике и материальная этика ценностей. Избранные произведения / М. Шелер. М. : Гнозис, 1994. 413 с.
53. *Ясперс, К.* Смысл и назначение истории / К. Ясперс. М. : Республика, 1994. 527 с.

Учебное издание

Карчагин Евгений Владимирович

ФИЛОСОФИЯ

Учебное пособие

Начальник РИО *М. А. Песчаная*

Зав. редакцией *О. А. Штунова*

Редактор *П. М. Букина*

Компьютерная правка и верстка *А. Г. Вишняков*

Подписано в печать 01.07.2014. Формат 60×84/16.

Бумага офсетная. Печать трафаретная. Гарнитура «Arno Pro Caption».

Усл.-печ. л. 11,0. Уч.-изд. л. 6,1. Тираж 100 экз. Заказ № 24

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Волгоградский государственный архитектурно-строительный университет»

Редакционно-издательский отдел

400074, Волгоград, ул. Академическая, 1

<http://www.vgasu.ru>, info@vgasu.ru